

O.Rz.D-3.2411.17.2018.młs

Rzeszów, 25. marca 2019 roku

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn:

**Remont sieci drogowej na terenie administrowanym przez Oddział Rzeszów GDDKiA:
Część III - „Remont drogi krajowej nr 19 na odcinku Kamień – Górno w km 442+330 -
447+400”**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje, iż w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

Remont sieci drogowej na terenie administrowanym przez Oddział Rzeszów GDDKiA:

**Część III - „Remont drogi krajowej nr 19 na odcinku Kamień – Górno w km 442+330 -
447+400”**

jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez:

**Strabag Sp. z o.o.
ul. Parzewska 10
05-800 Pruszków**

- z ceną brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia: 9 798 756,56 zł
- okresem gwarancji: 60 miesięcy
- terminem wykonania: do 30.09.2019 r.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), którymi były:

Cena – 60%

Okres gwarancji – 20%

Termin wykonania – 20%

Oferta spełnia wymagania określone w SIWZ oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów tj. 100, obliczoną zgodnie ze sposobem określonym w pkt 19 Tomu I SIWZ. Oferta najkorzystniejsza otrzymała 60 pkt w kryterium „Cena”, 20 pkt w kryterium „Okres gwarancji” oraz 20 pkt w kryterium „Termin wykonania”.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp Zamawiający przedstawia nazwy, siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia (PLN)	Ilość punktów w kryterium „Cena”	Ilość punktów w kryterium „Okres gwarancji”	Ilość punktów w kryterium „Termin wykonania”	Łączna liczba punktów
1.	Konsorcjum firm Przedsiębiorstwo MOLTER Sp. z o.o. Rudna Mała 47b 36-060 Głogów Małopolski – Lider konsorcjum MOLTER Zakład Usług Transportowo Sprzętowych w Rudnej Małej Sp. z o.o. Rudna Mała 47b 36-060 Głogów Małopolski – Partner konsorcjum	9 850 444,99 zł po poprawie 9 850 420,39 zł	59,69 pkt	20 pkt	20 pkt	99,69 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka Akcyjna ul. Drogowców 1 39-200 Dębica	10 823 056,58	Pismem z dnia 29.11.2018 r. oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.			
3.	Konsorcjum firm: Lider – PBI Infrastruktura S.A. ul. Kolejowa 10E 23-200 Kraśnik Partner – PBI WMB Sp. z o.o. ul. Błonie 8 27-600 Sandomierz	11 242 116,93	Oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.			

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie

www.gddkia.gov.pl
e-mail: sekretariat_rzeszow@gddkia.gov.pl

ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów
tel.: (017) 853 40 71 do 74
fax: (017) 862 39 15

200 lat
1819-2019
Centralnej
Administracji
Drogowej

4.	Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie ul. Szwedzka 5 55-040 Kobierzyce	11 704 752,15	Oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.		
5.	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	9 798 756,56	60 pkt	20 pkt	20 pkt
6.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Mielcu ul. Korczaka 6a 39-300 Mielec	12 025 553,72	Oferta Wykonawcy została uznana za odrzuconą zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp.		
7.	MATBUD Sikora Sylwia ul. Grunwaldzka 40 36-040 Boguchwała	10 673 590,72 zł po poprawie 10 673 450,52 zł	55,08 pkt	20 pkt	20 pkt

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp, informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1. Konsorcjum firm:

Lider - PBI Infrastruktura S.A.

ul. Kolejowa 10 E
23-200 Kraśnik

Partner - PBI WMB Sp. z o.o.

ul. Błonie 8
27-600 Sandomierz

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2 na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 27.11.2018 r. zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe do wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą tj. do dnia 03.12.2018 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 151/17), w którym Izba wskazała, iż „(...)Nie ulega wątpliwości, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany jest oczekiwać, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie Zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że Wykonawca **zgody tej nie udziela**. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie Zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez Zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody.

Podkreślenia wymaga, że ustawodawca skutku w postaci odrzucenia oferty wykonawcy nie wiąże z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni. Wniosek ten jest uprawniony wobec braku zgody (czynności pozytywnej) ze strony Wykonawcy. Wykonawca zgody tej nie wyraził z tego powodu, że pozostał w bezczynności wobec wezwania Zamawiającego i co więcej, ta bezczynność trwa nadal”.

Przedkładając powyższe na przedmiotowy stan faktyczny uznać należy, że w związku z brakiem odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym jego oferta podlega odrzuceniu.

2. Eurovia Polska S.A.

Bielany Wrocławskie
ul. Szwedzka 5
55-040 Kobierzyce

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2 na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 27.11.2018 r. zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym

przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe do wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą tj. do dnia 03.12.2018 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 151/17), w którym Izba wskazała, iż „(...)Nie ulega wątpliwości, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany jest oczekiwać, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie Zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że Wykonawca **zgody tej nie udziela**. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie Zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez Zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody.

Podkreślenia wymaga, że ustawodawca skutku w postaci odrzucenia oferty wykonawcy nie wiąże z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni. Wniosek ten jest uprawniony wobec braku zgody (czynności pozytywnej) ze strony Wykonawcy. Wykonawca zgody tej nie wyraził z tego powodu, że pozostał w bezczynności wobec wezwania Zamawiającego i co więcej, ta bezczynność trwa nadal”.

Przedkładając powyższe na przedmiotowy stan faktyczny uznać należy, że w związku z brakiem odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym jego oferta podlega odrzuceniu.

3. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Mielcu

ul. Korczaka 6a
39-300 Mielec

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 7a) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust.2 na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem z dnia 27.11.2018 r. zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe do wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą tj. do dnia 03.12.2018 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 151/17), w którym Izba wskazała, iż „(...)Nie ulega wątpliwości, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie.

Granicznym terminem, do którego Zamawiający zobowiązany jest oczekiwać, jest upływ pierwotnego terminu związania ofertą. Jeśli do tego terminu wykonawca nie podjął czynności na wezwanie Zamawiającego, to należy przyjąć, wobec braku zgody (czynności pozytywnej), że Wykonawca **zgody tej nie udziela**. Wnioskowanie a contrario pozwala na stwierdzenie, że skoro wykonawca nie przedłużył na wezwanie Zamawiającego terminu związania ofertą na warunkach wskazanych przez Zamawiającego, to oznacza to, że nie wyraził takiej zgody.

Podkreślenia wymaga, że ustawodawca skutku w postaci odrzucenia oferty wykonawcy nie wiąże z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni. Wniosek ten jest uprawniony wobec braku zgody (czynności pozytywnej) ze strony Wykonawcy. Wykonawca

zgody tej nie wyraził z tego powodu, że pozostał w bezczynności wobec wezwania Zamawiającego i co więcej, ta bezczynność trwa nadal”.

Przedkładając powyższe na przedmiotowy stan faktyczny uznać należy, że w związku z brakiem odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a tym samym jego oferta podlega odrzuceniu.

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszego pisma.

Z-ca DYREKTORA ODDZIAŁU

mgr inż. Bogusław Btyśkał

Rozdzielnik:

1. **Konsorcjum firm**

Przedsiębiorstwo MOLTER Sp. z o.o.

Rudna Mała 47b, 36-060 Głogów Małopolski – Lider konsorcjum

MOLTER Zakład Usług Transportowo Sprzętowych w Rudnej Małej Sp. z o.o.

Rudna Mała 47b, 36-060 Głogów Małopolski – Partner konsorcjum

2. **Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka Akcyjna**

ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica

3. **Konsorcjum firm:**

Lider – PBI Infrastruktura S.A.

ul. Kolejowa 10E, 23-200 Kraśnik

Partner – PBI WMB Sp. z o.o.

ul. Błonie 8, 27-600 Sandomierz

4. **Eurovia Polska S.A.**

Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5,

55-040 Kobierzyce

5. **STRABAG Sp. z o.o.**

ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków


6. **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Mielcu**

ul. Korczaka 6a, 39-300 Mielec

7. **MATBUD Sikora Sylwia**

ul. Grunwaldzka 40, 36-040 Boguchwała

Sprawę prowadzi:

Małgorzata Łakomska-Sarama 

tel.: (017) 853 40 71 do 74 wew. 241

e-mail: mlakomska@gddkia.gov.pl

Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Rzeszowie

www.gddkia.gov.pl
e-mail: sekretariat_rzeszow@gddkia.gov.pl

ul. Legionów 20
35-959 Rzeszów
tel.: (017) 853 40 71 do 74
fax: (017) 862 39 15

200 lat
1819-2019

Centralnej
Administracji
Drogowej