

Sygn. akt UZP/ZO/0-1007/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 20 maja 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Joanna Magdalena Majcher-
Borkowska**

Arbitrzy: **Maciej Łukasz Murgrabia**

Małgorzata Anna Szydlik

Protokolant **Piotr Jabłoński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.05.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunikacyjnego "ABM" Sp. z o.o. Legnica , ul.

Słubicka 4

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział we Wrocławiu Wrocław, ul. Powstańców Śląskich 186

protestu z dnia 25.05.2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Wrocław, ul. Powstańców Śląskich 186**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 226 zł 19 gr**
(słownie: **trzy tysiące dwieście dwadzieścia sześć złotych dziewiętnaście groszy**)
z kwoty wpisu uiszczonego przez **Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunikacyjnego "ABM" Sp. z o.o. Legnica, ul. Słubicka 4**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 226 zł 19 gr**
(słownie: **trzy tysiące dwieście dwadzieścia sześć złotych dziewiętnaście groszy**)
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu Wrocław, ul. Powstańców Śląskich 186** na rzecz **Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunikacyjnego "ABM" Sp. z o.o. Legnica, ul. Słubicka 4**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1447 zł 81 gr**
(słownie: **jeden tysiąc czterysta czterdzieści siedem złotych osiemdziesiąt jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunikacyjnego "ABM" Sp. z o.o. Legnica, ul. Słubicka 4.**

3. Uzasadnienie

W dniu 25.04.2005 r. Odwołujący się Przedsiębiorstwo Budownictwa Komunikacyjnego „ABM” Sp. z o.o. w Legnicy, złożył Zamawiającemu G.D.D.K i A oddział we Wrocławiu pisemny protest dotyczący czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze oferty firmy „Berger Bau Polska” Sp z o.o. w Wrocławiu. Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez wybór oferty firmy „Berger Bau Polska” Sp z o.o. w Wrocławia która nie spełnia wymogów SIWZ gdyż załączone do niej sprawozdanie finansowe za rok 2004, nie zostało zbadane przez biegłego rewidenta> Odwołujący zarzucił także brak w ofercie „Berger Bau Polska” Sp z o.o. w Wrocławia dokumentu - świadectwa dopuszczania do ruchu wytwórni mas bitumicznych wydanego przez inspekcje sanitarne i ochronę środowiska. Odwołujący podniósł, iż sprawozdanie finansowe zlecone przez „Berger Bau Polska” Sp z o.o. z Wrocławia za rok 2003, co prawda zostało sprawdzone przez biegłego rewidenta, ale wynika z niego iż płynność bieżąca tej firmy za rok 2003 jest mniejsza niż wymagana przez Zamawiającego w SIWZ.

Rozstrzygnięciem protestu z dnia 28.04.2005 r. Zamawiający protest oddalił. Zamawiający stwierdził, że wybrany oferent spełnił w całości wymogi określone w SIWZ, załączył bowiem dokument potwierdzający, iż w ostatnim roku obrotowym – tj. w 2004, wynik płynności finansowej tego wykonawcy był większy niż 1. Zamawiający wskazał także, iż za rok 2004 wykonawca nie miał obowiązku załączyć opinii biegłego rewidenta, gdyż termin sporządzenia takiej opinii, zgodnie z ustawą o rachunkowości, upływa 30.06.2005r. Zamawiający uznał także za niezasadny zarzut nie dołączenia do ofert przez „Berger Bau Polska” Sp z o.o. świadectwa dopuszczenia do ruchu. Zamawiający stwierdził bowiem iż nie żądał jego przedstawienia natomiast załączona przez „Berger Bau Polska” Sp. z o.o. decyzja o pozwoleniu na użytkowanie, poświadczająca jego zdaniem iż wytwórnia mas bitumicznych, posiada wszelkie niezbędne uzgodnienia, gdyż były one niezbędne aby takie decyzje otrzymać.

W dniu 04.05.2005 r. protestujący złożył odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia powołując się na zarzuty jak w proteście . Odwołujący się wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert i dokonania wyboru oferty spełniającej wymogi SIWZ.

Zespół Arbitrów zważył co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający określił w treści SIWZ wyraźnie warunki i dokumenty, które winien złożyć oferent. Jednym z warunków, określonych w pkt 8.2.1 był wymóg złożenia przez wykonawcę sprawozdania finansowego za ostatni rok obrotowy (wraz z opinią biegłego rewidenta o ile wykonawca był obowiązany do jego sporządzania). W odpowiedzi na pytanie jednego z wykonawców (pismo z dnia 22.02.2004r.) Zamawiający dopuścił także złożenie dokumentów za rok 2003. Zdaniem Zespołu Arbitrów, dokumenty załączone przez „Berger Bau Polska” sp. z o.o. we Wrocławiu, nie spełniają powyższych wymogów. Dokumentując rok 2004 „Berger Bau Polska” sp. z o.o. we Wrocławiu załączył jedynie bilans i rachunek wyników. Zgodnie z art. 45 ust.2 ustawy o rachunkowości, sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, rachunku zysków i strat oraz z informacji dodatkowej. W dokumentacji „Berger Bau Polska” sp. z o.o. we Wrocławia brak jest jednego z elementów sprawozdania finansowego tj. informacji dodatkowej. Zdaniem Zespołu Arbitrów „Berger Bau Polska” sp. z o.o. nie wypełnił więc wymogu SIWZ, tj. nie złożył sprawozdania finansowego za ostatni rok obrotowy. Rację ma więc odwołujący się powołując się na nie złożenie przez „Berger Bau Polska” sp. z o.o. dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, zgodnie z pkt 7.1.1.

Odnosząc się do drugiego zarzutu wskazanego przez Odwołującego się- tj. zarzutu nie wykazania przez „Berger Bau Polska” sp. z o.o. we Wrocławiu świadectwa dopuszczenia do ruchu wydanego przez inspekcję sanitarną i ochronę środowiska, Zespół Arbitrów uznał powyższe za uzasadnione. Bezsporne jest, iż postanowienia SIWZ w pkt 8.2.5 w związku z pkt 7.2.3., określają jasno iż wydającym dokument winna być inspekcja sanitarna i ochrona

środowiska. Postanowienie powyższe było dla wykonawców jasne i możliwe do spełnienia, skoro wykonawcy nie żądali w tym zakresie wyjaśnień oraz nie oprotowali powyższych wymogów SIWZ. W tej sytuacji dołączenie przez „Berger Bau Polska” sp. z o.o. we Wrocławiu pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, wydanego przez organ architektoniczno-budowlany jakim jest Prezydent Miasta Wrocławia, nie spełnia powyższego wymogu SIWZ. Dokument ten nie może więc zostać uznany za wypełniający wymogi SIWZ i stanowiący świadectwo wydane przez inspekcję sanitarną i ochronę środowiska.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.