

Sygn. akt UZP/ZO/0-1209/05

## WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 6 czerwca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Tomasz Lubaczewski**

Arbitrzy: **Grzegorz Borowski**

**Monika Hirszfeld - Szczyrbak**

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.06.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Zamojska Dyrekcja Inwestycji ZDI Sp. z o.o., Zamość, ul. Jana Kiepury 6**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**

**Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 16 maja 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD	
Otrzymano 9760	
dnia	23. 06. 2005
Ilość pism.....	Ilość zał.....

BPU

*Handwritten signature*

2. Kosztami postępowania obciąża **Zamojska Dyrekcja Inwestycji ZDI sp. z o.o., Zamość, ul. Jana Kiepury 6**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 483 zł 59 gr**  
(słownie: **trzy tysiące czterysta osiemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Zamojska Dyrekcja Inwestycji ZDI sp. z o.o., Zamość, ul. Jana Kiepury 6**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **1 500 zł 00 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc pięćset złotych**)  
przez **Zamojska Dyrekcja Inwestycji ZDI sp. z o.o., Zamość, ul. Jana Kiepury 6** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, warszawa, ul. Żelazna 59**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 190 zł 41 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc sto dziewięćdziesiąt złotych czterdzieści jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zamojska Dyrekcja Inwestycji ZDI sp. z o.o., Zamość, ul. Jana Kiepury 6**.

3. Uzasadnienie

*Dnia 09.05.2005r. Zamawiający wykluczył z postępowania lidera konsorcjum – Zamojską Dyrekcję Inwestycji z Zamościa ZDI Sp. z o.o. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zarządzanie i nadzór nad budową obwodnicy m. Hrebenne w ciągu drogi krajowej nr 17 na odcinku Tomaszów Lubelski – Hrebenne od km 211 + 170 do km 223 + 300 – znak*

GDDKiA/BPU/2005/N/5/EFRR/LU. Jako powód wykluczenia Zamawiający podał nie spełnienie warunku opisanego w pkt 8.11 SIWZ i 8.12 SIWZ.

Dnia 16.05.2005r. Zamojska Dyrekcja Inwestycji z Zamościu ZDI Sp. z o.o. wniosła protest jako lider konsorcjum w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zarządzanie i nadzór nad budową obwodnicy m. Hrebenne w ciągu drogi krajowej nr 17 na odcinku Tomaszów Lubelski – Hrebenne od km 211 + 170 do km 223 + 300 – znak GDDKiA/BPU/2005/N/5/EFRR/LU, na czynność Zamawiającego polegającą na wykluczeniu wykonawcy z przedmiotowego postępowania.

Protestujący wnioskował o uznanie złożonej przez niego oferty za ważną oraz poddaniu jej ocenie według kryteriów opisanych w SIWZ.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący stwierdził, że jako postawę rozstrzygnięcia Zamawiający podał art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp. Jego zdaniem konsorcjum spełniło wszystkie warunki opisane w tym przepisie, dlatego też jego wykluczenie nie znajduje uzasadnienia w ustawie. W rozstrzygnięciu protestu z dnia 19.05.2005r. Zamawiający oddalił protest, stwierdzając, że Zamawiający nie może uznać pełnomocnictw Transprojektu Warszawa oraz Dyrekcji Inwestycji Miejskich Sp. z o.o. w Lublinie do ich reprezentowania jako członków konsorcjum przez Zamojską Dyrekcję Inwestycji ZDI, złożonych w formie kserokopii nie poświadczonych za zgodność z oryginałem, jako dokumentów ważnych. Brak ważnych dokumentów potwierdzających spełnianie wymaganych warunków udziału w postępowaniu stanowi podstawę do wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3. Tym samym niesłuszne jest, zdaniem Zamawiającego, twierdzenie Protestującego, że Zamawiający naruszył art. 24 ustawy Pzp. poprzez złą jego interpretację.

Od tego rozstrzygnięcia dnia 20.05.2005r. Odwołujący złożył odwołanie, w którym powtórzył zarzuty i wnioski przedstawione w proteście.

*Wobec tak ukształtowanego stanu faktycznego i prawnego Zespół Arbitrów zważył, co następuje:*

*Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.*

*Należy podkreślić, że oferta Odwołującego nie spełnia wymogów przewidzianych w pkt 8.11, 8.12 SIWZ*

*W szczególności poprzez złożenie tylko kserokopii pełnomocnictwa do reprezentowania Konsorcjum. Działanie takie nie znajduje żadnego uzasadnienia w wymogach SIWZ. Wyjaśnienia Odwołującego, że złożył scan pełnomocnictwa omyłkowo nie chcąc kopiować znaków opłaty skarbowej nie zasługują na uwzględnienie. Rolą Odwołującego Wykonawcy jest takie sporządzenie oferty, aby spełniała ona wymogi przewidziane przez prawo w tym w szczególności przez SIWZ. Złożenie oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ musi skutkować jej odrzuceniem, co też Zamawiający uczynił. Bezspornym w sprawie jest, że Zamawiający odrzucając ofertę uczynił to powołując się na nieprawidłową podstawę prawną. W istocie podstawą odrzucenia oferty Odwołującego powinien być art. 89 ust. 1 pkt 2. Uwzględniając jednak okoliczności, że Zamawiający prawidłowo opisał stan faktyczny, leżący u podstaw rozstrzygnięcia oraz prawidłowo opisał naruszenia ustawy, jakich dopuścił się Odwołujący należy przyjąć, że jego decyzja o odrzuceniu oferty Odwołującego była ostatecznie prawidłowa. Przyjęcie innego stanowiska oznaczałoby w istocie nakazanie Zamawiającemu powtórzenie oceny ofert, która to ocena musiałaby doprowadzić do ponownego odrzucenia oferty Odwołującego.*

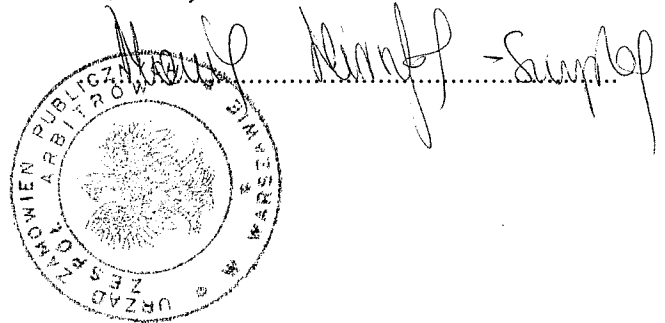
*Zważywszy na powyższe Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.*

*O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6, uwzględniając koszty zastępstwa procesowego w wysokości 1500 PLN. Zespół Arbitrów uznał, że w tym wypadku jest to wynagrodzenie odpowiadające nakładowi pracy.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....WARSZAWIE.....<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....T. Woszczycki.....

Arbitrzy: .....Gregorz Borowski.....



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.