

Sygn. akt UZP/ZO/0-1230/05

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 8 czerwca 2005 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Tomasz Stanisław Galecki**

Arbitrzy: **Aleksander Piszczatowski**

**Jarosław Myśko**

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08.06.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Zakład Robót Wielobranżowych Marek Kubiaczyk, Nekla, ul. Kokoszki 25**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

**Oddział w Poznaniu, Poznań, ul. Siemiradzkiego 5 a**

protestu z dnia 17 maja 2005 r.

**orzeka:**

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Zakład Robót Wielobranżowych Marek Kubiaczyk, Nekla, ul. Kokoszki 25**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 500 zł 74 gr**

(słownie: **trzy tysiące pięćset złotych siedemdziesiąt cztery grosze**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Zakład Robót Wielobranżowych Marek Kubiaczyk,**

**Nekla, ul. Kokoszki 25**

2) dokonać wpłaty kwoty **3 660 zł 00 gr**

(słownie: **trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt złotych**)

przez **Zakład Robót Wielobranżowych Marek Kubiaczyk, Nekla, ul. Kokoszki 25** na

rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu,**

**Poznań, ul. Siemiradzkiego 5 a**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych

**UZP**

4) dokonać zwrotu kwoty **1 173 zł 26 gr**

(słownie: **jeden tysiąc sto siedemdziesiąt trzy złote dwadzieścia sześć groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakład Robót**

**Wielobranżowych Marek Kubiaczyk, Nekla, ul. Kokoszki 25.**

3. Uzasadnienie

*Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 03.02.2005 r. (BZP Nr 23, poz. 5096) wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu*

ograniczonego, którego przedmiotem był remont drogi krajowej nr 11 na odcinku Pleszew – Kuczków od km 369+158 do km 379+173

Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w niniejszym postępowaniu w dniu 16 maja 2005 r. pobrał Odwołujący – Zakład Robót Wielobranżowych Marek Kubiaczyk. W dniu 18 maja 2005 r. złożył on do Zamawiającego protest na treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia [dalej jako: siwz]. Zarzucił w nim naruszenie przez Zamawiającego podstawowych zasad ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) [dalej jako: pzp], w szczególności art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 i art. 30 ust. 1 i 2. Stwierdził, iż w pkt 7 siwz – Warunki udziału w postępowaniu, w ppkt 7.2.3 Zamawiający postawił warunek posiadania przez Wykonawcę wytwórni mas bitumicznych „zlokalizowanej w odległości nie większej niż 60 km, a czas transportu nie może przekraczać 1,5 godziny”. Ten sam wymóg powtarzał w specyfikacjach technicznych D 05.03.05a, D 05.03.11 i D 05.03.13. Odwołujący stwierdził, iż zapis ten jest niezgodny z obowiązującą Polską Normą – „PN-S-96025:2000 Drogi samochodowe i lotniskowe. Nawierzchnie asfaltowe”, gdyż norma ta stanowi, iż czas transportu od załadunku do rozładunku nie może przekroczyć 2 godzin. Odwołujący zwrócił uwagę, iż norma posługuje się jedynie czynnikiem czasu transportu masy bitumicznej od jej załadunku do rozładunku. Nie mówi nic o innych czynnikach takich, jak np. odległość. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien posłużyć się sformułowaniem określonym w Polskiej Normie i sformułować wymagania w treści siwz oraz w specyfikacjach technicznych zapisem z odpowiedniej Polskiej Normy, tj. sformułowaniem, iż „czas transportu od załadunku do rozładunku nie powinien przekraczać 2 godzin”.

Zamawiający pismem z dnia 19 maja 2005 r. oddalił protest. Stwierdził, iż oprotestowany zapis siwz nie narusza zasady uczciwej konkurencji, ma charakter obiektywny i jest uzasadniony.

Zdaniem Zamawiającego postawione w siwz warunki oraz wymagania formalne i merytoryczne były jednakowe dla wszystkich wykonawców, którzy chcieli ubiegać się o zamówienie. Równe traktowanie wszystkich wykonawców w ocenie Zamawiającego nie oznacza obowiązku oceny złożonych ofert przez wszystkich zainteresowanych, a jedynie tych, którzy spełniają postawione przez Zamawiającego wymogi. Podniósł, również, że postawiony przez niego warunek nie pozostaje w sprzeczności z zapisami Polskiej Normy – PN-S-96025:2000, która wymaga, aby czas transportu masy bitumicznej (od załadunku do rozładunku) nie przekraczał 2 godzin. W sformułowanym przez niego warunku czas ten nie przekraczał 2 godziny - wynosi 1,5 godziny. Zamawiający stwierdził, iż określenie czasu transportu na poziomie 1,5 godziny zostało spowodowane dążeniem przez niego do uzyskania jak najlepszych parametrów masy bitumicznej, tj. właściwych wskaźników zagęszczenia. Mieszanki mineralno – bitumiczne w chwili ich układania muszą mieć odpowiednią temperaturę. Może ona zostać zachowana jedynie w przypadku szybkiego transportu mieszanki z wytwórni. Zaznaczył również, że transport mieszanki na znaczne odległości powoduje kolejne negatywne zjawisko, określane w terminologii fachowej jako jej „rozfrakcjonowanie”. Podniósł również, że w postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy dysponujący mobilną wytwórnią.

Od rozstrzygnięcia Zamawiającego Odwołujący pismem z dnia 24 maja 2005 wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, podtrzymując argumenty przedstawione wcześniej w proteście. Wnosił o modyfikację siwz poprzez usunięcie wymogu dotyczącego posiadania wytwórni mas bitumicznych zlokalizowanej w odległości nie większej niż 60 km oraz warunku, iż czas transportu nie może przekroczyć 1,5 godziny i zastąpienie ich wymogiem zgodnym z obowiązującą Polską Normą „PN-S-96025:2000 Drogi samochodowe i lotniskowe. Nawierzchnie asfaltowe”.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:

Zgodnie z brzmieniem art. 30 ust. 1 pzp Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane. W przypadku ich braku uwzględnia się inne normy lub aprobaty szczegółowo wyspecyfikowane w ust. 2 tego przepisu. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten obliuguje Zamawiającego do opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który nie pozostaje w sprzeczności z właściwymi normami. Nie można przyjąć, iż ustanawia on obowiązek opisywania przedmiotu zamówienia za pomocą tych norm. Normy te, bowiem często mają charakter ogólnikowy i zawierają jedynie wartości graniczne szczegółowych parametrów technicznych określonych urządzeń, maszyn lub procesów. Ich doprecyzowanie spoczywa na Zamawiającym, który zobowiązany jest do dokonania tego w sposób zgodny z art. 29 pzp, tj. w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji.

Odnosząc się do stanu faktycznego będącego przedmiotem niniejszego sporu stwierdzić należy, iż przedmiot zamówienia w przedmiotowym postępowaniu winien być określony przy przestrzeganiu Polskiej Normy „PN-S-96025:2000 Drogi samochodowe i lotniskowe. Nawierzchnie asfaltowe”. Zgodnie z jej brzmieniem „czas transportu mieszanek zagęszczanych (od załadunku do rozładunku) nie powinien przekraczać 2 h, a mieszanek asfaltu lanego – 12 h, pod warunkiem zachowania wymaganych właściwości i wymaganej temperatury przy wbudowaniu”. Regulacja ta wskazuje, iż czas transportu mieszanek zagęszczonych powinien być w pierwszej kolejności ustalany z uwzględnieniem zachowania przez nie właściwości i wymaganej temperatury przy wbudowaniu, a czas transportu nie powinien przekraczać 2 godzin – z zastrzeżeniem, iż czas 2 godzin traktować należy jako maksymalny czas, który może upłynąć

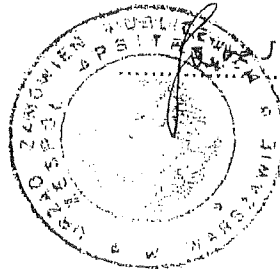
od załadunku do rozładunku. W tym zakresie, w ocenie Zespołu Arbitrów zapisy siwz nie pozostają w sprzeczności z regulacjami właściwej normy. Również wymóg usytuowania wytwórni mas bitumicznych w odległości 60 km od miejsca realizacji zamówienia jest zdaniem Zespołu dopuszczalny. Nie pozostaje on bowiem w sprzeczności z w/w normą i jak wynikało z twierdzeń Zamawiającego jego postawienie jest uzasadnione okolicznościami i specyfiką zamówienia (wymóg zachowania odpowiedniej temperatury i zagrożenie „rozfrakcjonowaniem”).

W świetle powyższego Zespół Arbitrów orzekł jak na wstępie. O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do jego wyniku na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Uwzględniono wniosek pełnomocnika Zamawiającego o zwrot kosztów postępowania przed Zespołem Arbitrów w wysokości 3.660,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....Łomża.....<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.