

Sygn. akt UZP/ZO/0-1525/05

## **WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 29 czerwca 2005 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Waldemar Maciej Stodolak**

Arbitrzy: **Wiesław Krzysztof Meszek**

**Marek Madaliński**

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29.06.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Zakład Robót Drogowych "VIA" Brodnica, ul. Sikorskiego 21**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad**

**Oddział w Bydgoszczy Bydgoszcz, ul. Fordońska 6**

protestu z dnia 6 czerwca 2005 r.

**orzeka:**

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Zakład Robót Drogowych "VIA" Brodnica, ul. Sikorskiego 21**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 538 zł 59 gr**  
(słownie: **trzy tysiące pięćset trzydzieści osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Zakład Robót Drogowych "VIA" Brodnica, ul. Sikorskiego 21**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 135 zł 41 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc sto trzydzieści pięć złotych czterdzieści jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakładu Robót Drogowych "VIA" Brodnica, ul. Sikorskiego 21.**

3. Uzasadnienie

*Zamawiający, tj. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, prowadził postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie oznakowania poziomego na drogach krajowych administrowanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy.*

*W dniu 03.06.2005r. Zakład Robót Drogowych „VIA” został powiadomiony o unieważnieniu postępowania w części II zamówienia na podstawie art. 93 ust.1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*Czynność ta została oprotestowana przez Zakład Robót Drogowych „VIA” w dniu 06.06.2005r. W proteście podniesiono, iż decyzja Zamawiającego jest przedwczesna, gdyż w chwili jej podjęcia nie rozstrzygnięto ostatecznie protestu Zakładu Robót Drogowych „VIA” na uprzednią czynność Zamawiającego, tj. wykluczenie owego Wykonawcy z postępowania. Ponadto, Protestujący zakwestionował wystąpienie przesłanki unieważnienia postępowania powołanej przez Zamawiającego.*

*Wobec braku rozstrzygnięcia przedmiotowego protestu w terminie 5 dni od jego wniesienia, uznano, iż został on oddalony na mocy przepisu art. 183 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.*

*W odwołaniu z 16.06.2005r., Zakład Robót Drogowych „VIA” podtrzymał zarzuty zawarte w proteście oraz wniósł o unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz nakazanie dokonania oceny i wyboru ofert.*

*Zespół Arbitrów, po analizie przedłożonej dokumentacji postępowania oraz wysłuchaniu na rozprawie wyjaśnień stron postępowania, ustalił, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.*

*Zgodnie z pkt 5.5.1 rozdziału I SIWZ, przedmiotem zamówienia było wykonanie oznakowania poziomego na drogach krajowych administrowanych przez GDDKiA Oddział w Bydgoszczy, przy czym część II zamówienia obejmowała oznakowanie poziome dróg nr 5, 15, 25 i 56. Jednocześnie w pkt 6 lit. „a” rozdziału I SIWZ wskazano, iż Zamawiający wymaga, aby przedmiot zamówienia został zrealizowany od daty podpisania umowy do 30 listopada 2005r., w tym terminy wykonania robót na drogach nr 1, 5, 10, 15, 25 oraz przejścia przez miasta i przejścia dla pieszych na całej sieci dróg krajowych na terenie O/Bydgoszcz w terminie od daty*

*podpisania umowy do dnia 31.05.2005r. Ten sam termin powtórzono w pkt 4 formularza oferty i § 2 wzoru umowy. Jak widać z powyższego, końcowy termin wykonania robót trzech z czterech dróg objętych częścią II zamówienia, ustalono na 31.05.2005r. a jednej na 30.06.2005r. W tej sytuacji Zdaniem Zespołu Arbitrów istniały przesłanki do unieważnienia postępowania w oparciu o przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych w związku z art. 387 Kodeksu cywilnego z uwagi na to, iż nieważna jest umowa o świadczenie niemożliwe. Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania w dniu 30.05.2005r., tj. w dniu, w którym istniała pewność, iż termin zakończenia robót jest niemożliwy do utrzymania. Niemożność wykonania została potwierdzona przez Odwołującego, który przyznał, iż wedle jego wiedzy, popartej wieloletnim doświadczeniem, do wykonania robót objętych częścią II zamówienia potrzeba od 3 tygodni do 1 miesiąca. Stąd, wobec uznania, iż termin wykonania umowy należy do treści oferty, a także wobec wyrażonego w art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazu zmiany treści oferty, działanie Zamawiającego należało uznać za zasadne.*

*Zespół Arbitrów nie uwzględnił także argumentów Odwołującego, iż Zamawiający nie posiada prawa do podejmowania jakichkolwiek czynności po wpłynięciu protestu. Świadczy o tym chociażby przepis art. 181 ust. 2 i 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych zgodnie, z którym Zamawiający ma obowiązek poinformować wykonawców o zawieszeniu biegu terminu związania ofertą, wezwania ich do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres, a także zawiadomić o wniesieniu protestu oraz jego treści i zarzutach. Możliwość podjęcia określonych czynności przez Zamawiającego po wniesieniu protestu dotyczy również sytuacji, w których po zaistnieniu okoliczności wskazanych w art. 93 ust. 1 Zamawiający winien unieważnić postępowanie.*

*Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.