

Sygn. akt UZP/ZO/0-1737/05

21
2005.07.21
3857

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 21 lipca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Włodzimierz Tadeusz Szafranski**

Arbitrzy: **Marek Tomasz Korzun**

Marek Jerzy Błasiak

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 18.07.2005 i 21.07.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **VIA Zakład Robót Drogowych Renata i Wojciech Roclawscy, Brodnica, ul. Gen. Sikorskiego 21**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, Gdańsk, ul. Subisława 5**

protestu z dnia 23.06.2005 r.

orzeka:

1. *Unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 5.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, Gdańsk, ul. Subisława 5**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 763 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **VIA Zakład Robót Drogowych Renata i Wojciech Rocławscy, Brodnica, ul. Gen. Sikorskiego 21**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **910 zł 41 gr**
(słownie: **dziewięćset dziesięć złotych, czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **VIA Zakład Robót Drogowych Renata i Wojciech Rocławscy, Brodnica, ul. Gen. Sikorskiego 21.**

3. Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na remont poziomego oznakowania dróg krajowych na terenie województwa pomorskiego z podziałem na zadania 1 – 5, Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, wykluczył z tego postępowania w zakresie zadania nr 5 Renatę i Wojciecha Rocławskich prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą VIA Zakład Robót Drogowych. Wobec tej czynności Zamawiającego wniosła protest firma VIA,

zarzucając, że odrzucenie i uznanie jej oferty za nieważną nastąpiło z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. W ocenie protestującej spółki spełniła ona wymagania SIWZ w zakresie potencjału ekonomicznego poprzez przedłożenie stosownych dokumentów. Odrzucenie jej oferty było zatem bezpodstawne. W ocenie protestującej firmy naruszeniem przepisów art. 24 ust. 4 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych było nieodrzućenie konsorcjum z udziałem firmy ZABERD, mimo, że w ofercie tej zawarte są nieprawdziwe dane dotyczące spełnienia warunków postawnych w SIWZ.

Zamawiający protest oddalił poprzez nierozpatrzenie go w ustawowym terminie.

W odwołaniu z dnia 04.07.2005r. Odwołujący podtrzymał zarzuty zawarte w proteście.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy w dniach 18.07.2005r. i 21.07.2005r. (bowiem Zamawiający na dzień 18.07.2005r. nie przedłożył kompletnej dokumentacji przetargowej) zważył, co następuje:

Zespół Arbitrów w wyniku ustaleń dokonanych na podstawie zebranych materiałów dowodowych stwierdził, iż zachodzą przesłanki do unieważnienia z urzędu postępowania o zamówienie publiczne na zadanie objęte niniejszym sporem, tj. na zadanie nr 5. Dla zadania nr 5 termin wykonania oznakowania poziomego dla drogi krajowej nr 1 oznaczony był w dacie nieprzekraczalnej 30.05.2005r., 30.05.2006r. i 30.05.2007r. natomiast dla dróg krajowych oznaczonych numerami 22 i 55 Zamawiający określił terminy wykonania do dnia 15.06.2005r., 15.06.2006r. i 15.06.2007r. Z treści ofert wynika, że wykonawcy zobowiązali się do wykonania przedmiotu zamówienia w wyznaczonych przez Zamawiającego terminach. Nie jest więc możliwe zawarcie ważnej umowy, z uwagi na upływ terminu wykonania zadania w zakresie zamówienia dotyczącego roku 2005. W ocenie Zespołu Arbitrów mamy do czynienia z przesłanką, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Stosownie do treści art. 191 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych okoliczności skutkujące unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zespół Arbitrów bierze pod uwagę z urzędu.

Niezależnie od powyższego, w ocenie Zespołu Arbitrów, żądania Zamawiającego doręczenia także informacji dodatkowych było nadmierne dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Doszło więc do naruszenia art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Z treści SIWZ pkt 6.2.1 wynika, że ocena spełnienia warunków miała się odbywać wyłącznie na podstawie rachunku zysków i strat, a zatem dokument „informacja dodatkowa” był zbędny.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Gdańsku¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: [Signature]

Arbitrzy: [Signature]

[Signature]

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.