

Sygn. akt UZP/ZO/0-1782/05

## **WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 lipca 2005 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Jolanta Barbara Miśkiewicz**

Arbitrzy: **Andrzej Antoni Sokoliński**

**Honorata Teresa Łopianowska**

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.07.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**"Drogoprojekt" Biuro Usług Projektowych Sp. z o.o., Lublin, ul. Ogrodowa 21**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

**Oddział w Krakowie, Kraków, ul. Mogilska 25**

protestu z dnia 27 czerwca 2005 r.

### **orzeka:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i unieważnia czynność unieważnienia postępowania przez Zamawiającego oraz z urzędu unieważnia postępowanie w sprawie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Kraków, ul. Mogilska 25**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 162 zł 59 gr**  
(słownie: **trzy tysiące sto sześćdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **"Drogoprojekt" Biuro Usług Projektowych Sp. z o.o., Lublin, ul. Ogrodowa 21**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **5 162 zł 59 gr**  
(słownie: **pięć tysięcy sto sześćdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)  
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Kraków, ul. Mogilska 25** na rzecz **"Drogoprojekt" Biuro Usług Projektowych Sp. z o.o., Lublin, ul. Ogrodowa 21**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 511 zł 41 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc pięćset jedenaście złotych czterdzieści jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **"Drogoprojekt" Biuro Usług Projektowych Sp. z o.o., Lublin, ul. Ogrodowa 21.**

3. Uzasadnienie

*„Drogoprojekt” Biuro Usług Projektowych Sp. o.o. wniosła odwołanie od oddalenia protestu w postępowaniu prowadzonym w przetargu nieograniczonym na wykonanie koncepcji wielobranżowej i studium ekologicznego dla budowy obwodnicy Zabierzowa w ciągu drogi krajowej. Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo*

zamówień publicznych art. 93 ust. 1 pkt 6 i ust. 3 poprzez błędne przyjęcie, iż zmiana przepisów ustawy o ochronie środowiska miała decydujący wpływ na możliwość uznania, iż prowadzenie tego postępowania nie leży w interesie publicznym. Odwołujący się podniósł, iż Zamawiający miał możliwość dokonania w zakresie dopuszczonym ustawą Prawo zamówień publicznych zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym stanowiącej jej element umowy. Zamawiający oddalając protest stwierdził, iż została uchwalona ustawa o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw. Nowelizacja ta wprowadza zasadnicze zmiany w zakresie przedmiotu zamówienia tak, że wykonanie zamówienia w oparciu o dotychczasowe przepisy będzie nieprzydatne i narazi Zamawiającego na dodatkowe koszty. Oznacza to, że realizacja zamówienia nie leży w interesie publicznym. Ponadto zmiany tej nie można było przewidzieć, gdyż prace nad zmianą ustawy trwały bardzo długo i nie można było przewidzieć terminu jej wejścia w życie.

Zespół Arbitrów, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania w sprawie zamówienia publicznego oraz przeprowadzeniu rozprawy ustalił i zważył, co następuje:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie w dniu 23.05.2005 roku dokonała ogłoszenia o przetargu nieograniczonym na wykonanie koncepcji wielobranżowej i studium ekologicznego dla budowy obwodnicy Zabierzowa w ciągu drogi krajowej nr 79 od km 352+163 do km 368+177, odcinek o długości około 6,8 km. Specyfikację pobrało 20 Wykonawców. W dniu 22 czerwca 2005 roku Zamawiający zawiadomił wykonawców o unieważnieniu postępowania w oparciu o przepis art. 93 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 ze zm.).

Zgodnie z art. 93 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2005 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 ze zm.) Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli:

- 1) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym,
- 2) zmiany tej nie można było wcześniej przewidzieć.

*W niniejszym postępowaniu należy więc rozstrzygnąć, czy zachodziły przesłanki określone tym przepisem skutkujące unieważnieniem postępowania. Przesłanki te muszą wystąpić łącznie.*

*Zamawiający dokonał ogłoszenia o zamówieniu publicznym w dniu 23.05.2005 roku (BZP Nr 101 poz. 23474). Ustawa o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw została uchwalona w dniu 18 maja 2005 roku, w Dzienniku Ustaw została opublikowana w dniu 27 czerwca 2005 roku – Dz. U. Nr 113 poz. 954). W art. 25 ustawy określono jej termin wejścia w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, tj. od 28 lipca 2005 roku, z wyjątkami określonymi w pkt. 1-3 tego przepisu.*

*Ustawa ta wprowadziła zmiany dotyczące w szczególności procedur postępowań prowadzonych w zakresie ochrony środowiska, związanych z oddziaływaniem na nie tego typu przedsięwzięć, jak m.in. drogi krajowe. Generalnie nastąpiło wyłączenie procedury z zakresu ochrony środowiska do odrębnego postępowania administracyjnego – podczas, gdy do tej pory postępowanie to stanowiło element postępowania administracyjnego w sprawie lokalizacji inwestycji lub pozwolenia na budowę.*

*W zakresie realizacji drogi krajowej Zamawiający był zobowiązany stosować procedury związane z ochroną środowiska od 2001 roku. Nie jest to procedura nowa, jakkolwiek mógł się zmienić jej zakres.*

*Zdaniem Zespołu Arbitrów nie są to zmiany na tyle istotne, by skutkowały unieważnieniem postępowania. Zamawiający w ramach dopuszczonych ustawą Prawo zamówień publicznych (art. 38 ust. 4) mógł zmodyfikować treść SIWZ i zmienić termin składania ofert celem dostosowania zamówienia do wymagań wynikających ze zmienionych przepisów.*

*Nie zostały więc łącznie spełnione wszystkie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych dopuszczające unieważnienie postępowania. Z tego względu odwołanie należało uwzględnić.*

*Podkreślić należy, że Zespół Arbitrów rozpatruje odwołanie w granicach zarzutów podniesionych w proteście i odwołaniu w oparciu o dowody przedstawione przez strony. Zamawiający na poparcie swojego stanowiska nie przedstawił istotnych dowodów mających wpływ na stanowisko Zespołu Arbitrów (art. 188 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).*

*Ponieważ w dniu rozpatrywania odwołania nie jest już możliwe kontynuowanie postępowania w sprawie przedmiotowego zamówienia z uwagi na upływ terminu do składania ofert (8.07.2005r.) oraz brak możliwości modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych) Zespół Arbitrów z urzędu na podstawie art. 191 ust. 3 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 1 i 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, ze zm.) podjął decyzję o unieważnieniu postępowania.*

*Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.*

*O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, zgodnie z art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.