

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 3 stycznia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Zbigniew Władysław Rękas**

Arbitrzy: **Józef Andrzej Laskowski**

Barbara Iwona Harhala

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3.01.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

RASAMAT Sp. z o.o. Lubrza, ul. Nowej Naprawy 82

od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział w Opolu Opole, ul. Niedziałkowskiego 6

protestu z dnia 6 grudnia 2004 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazuje powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu Opole, ul. Niedziałkowskiego 6**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **5 174 zł 90 gr**

(słownie: **pięć tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote dziewięćdziesiąt groszy**)

z kwoty wpisu uiszczzonego przez **RASAMAT Sp. z o.o. Lubrza, ul. Nowej**

Naprawy 82

- 2) dokonać wpłaty kwoty **5 174 zł 90 gr**

(słownie: **pięć tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote dziewięćdziesiąt groszy**)

przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu Opole, ul.**

Niedziałkowskiego 6 na rzecz **RASAMAT Sp. z o.o. Lubrza, ul. Nowej Naprawy 82**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **760 zł 10 gr**

(słownie: **siedemset sześćdziesiąt złotych dziesięć groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **RASAMAT**

Sp. z o.o. Lubrza, ul. Nowej Naprawy 82.

3. Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu jako Zamawiający ogłosiła i rozstrzygnęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie „Konserwacja rowu na długości 640 m w miejscowości Czarnocin – w ramach zadanie ekologiczne zabezpieczenie środowiska – autostrada A4”. Jako ofertę najkorzystniejszą Zamawiający wybrał ofertę firmy Przedsiębiorstwa Drogowego „Trakt” J.Żłobiński,

A.Stachurski, K.Biczysko Spółka jawna Kluczborok. O fakcie tym poinformował pisemnie pozostałych oferentów w tym firmę RASAMAT Spółka z o.o. w Lubrzy. Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający wykluczył z postępowania w/w firmę. Dlatego złożyła ona protest, w którym zarzuciła Zamawiającemu, że:

1. Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty protestującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) ponieważ Zamawiający wykluczył go z postępowania z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy.

2. Zamawiający zaniechał wezwania oferentów do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez uzupełnienie braków, przez co naruszył art. 26 ust. 3 w/w ustawy.

3. Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty złożonej przez Zakład Melioracyjno-Budowlany „Sambud” w Kędzierzynie Koźlu, przez co naruszył art. 7 ust. 1 w/w ustawy.

4. Zamawiający bezpodstawnie przeprowadził wykluczenie, odrzucenie i wybór najkorzystniejszej oferty w jednym etapie, przez co naruszył interes prawny Protestującego uniemożliwiając mu oprotestowanie czynności przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty co stanowi naruszenie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 w/w ustawy.

5. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, mimo iż jej cena przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał i mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, przez co naruszył art. 93 ust. 1 pkt 4 w/w ustawy.

6. Zamawiający dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej ofertę firmy Przedsiębiorstwo Drogowe „Trakt” (.....) mimo, iż podlegała ona odrzuceniu, przez co naruszył art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 w/w ustawy.

Podnosząc w/w przedstawione zarzuty Protestujący zażądał dokonania czynności zaniechanych przez Zamawiającego i powtórzenia oprotestowanej czynności poprzez:

1. wezwanie Protestującego i Zakładu Melioracyjno-Budowlanego „Sambud” w Kędzierzynie Koźlu do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w drodze uzupełnienia braków,

2. powtórzenie czynności oceny ofert i dopuszczenie do udziału w wyborze oferty najkorzystniejszej oferty Protestującego zgodnie z zasadą równego traktowania,

3. odrzucenie oferty Przedsiębiorstwa Drogowego „Trakt” (...) powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

albo unieważnienie postępowania.

Zamawiający protest oddalił. W związku z tym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęło odwołanie, w którym wniesiono o unieważnienie czynności Zamawiającego związanej z wykluczeniem RASAMAT Sp. z o.o. w Lubrzy z udziału w postępowaniu oraz unieważnienie i powtórzenie czynności Zamawiającego w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty z zachowaniem zasady równego traktowania.

Jako podstawę powyższych żądań wskazano zarzuty podniesione w proteście. Na podstawie materiału dowodowego w szczególności dokumentów zgromadzonych w sprawie Zespół Arbitrów ustalił, że zarzuty Odwołującego dotyczące naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych przy wykluczeniu go z postępowania zasługują na uwzględnienie. Jako podstawę powyższego rozstrzygnięcia stanowi:

1/ analiza treści Opinii Banku Spółdzielczego w Prudniku z dnia 19 listopada 2004 roku, z której wynika, że zdolność finansowa Odwołującego wymagana odpowiednimi zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia /SIWZ/ została wykazana poprzez stwierdzenia opisane w proteście i odwołaniu. Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający dokonując negatywnej oceny zdolności finansowej Odwołującego skutkującej jego wykluczeniem z postępowania nie mógł dokonywać jej w oderwaniu od innych dokumentów przedłożonych przez Odwołującego wraz z ofertą obrazujących jego sytuację finansową. Odwołujący na podstawie

Rozdziału 2 pkt 6.2 ppkt 8 przedłożył takie dokumenty, które w ocenie Zespołu Arbitrów w pełni potwierdzały, że bank dokumentuje dostęp lub dysponowanie środkami finansowymi do realizacji przedmiotowego zamówienia w wysokości, co najmniej 200 000 złotych. Zatem odmienna ocena opinii dokonana przez Zamawiającego narusza art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych.

2/ analiza Załącznika Nr 2 – Wykaz osób przewidzianych do realizacji zamówienia przedłożonego przez Odwołującego dokonana łącznie z zapisami SIWZ zawartymi w rozdziale 2 pkt 6.1 ppkt 9 , z których wynika, że Zamawiający oczekiwał, że wykonawcy sporządzą wykaz osób wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia. Odwołujący wymagania wyżej opisane spełnił. Natomiast wykluczenie go z postępowania nastąpiło w związku z tym, że w wykazie tym nie przypisał wymienionym tam osobom funkcji organizacyjnej, jaką jest majster. W trakcie rozprawy Odwołujący udowodnił, że na wykazie tym widnieją trzy osoby pełniące tą funkcję. Są to osoby z wieloletnim doświadczeniem. Biorąc pod uwagę treść SIWZ oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 roku w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (...) Zespół Arbitrów stwierdza, że Odwołujący przedkładając w/w wykaz przedłożył dokument, który potwierdził, że dysponuje on osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Stąd wykluczenie go z postępowania narusza art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych.

Na rozprawie Zespół Arbitrów dokonał badania czy Odwołujący ma interes prawny w popieraniu odwołania przed Zespołem Arbitrów. Powyższy problem pojawił się w związku z tym, że w dniu 29 grudnia 2004 roku Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Prawa zamówień publicznych unieważnił postępowanie o zamówienie publiczne. Zespół Arbitrów uznał, że w chwili wnoszenia odwołania po stronie Odwołującego istniał interes prawny wynikający z zakresu przedstawionych przez niego zarzutów i żądań. Interes ten nie może być zniweczony przez Zamawiającego wskutek dokonania przez niego czynności niewiążącej się z zakresem protestu i odwołania. Ponadto w chwili rozpatrywania odwołania nie upłynęły terminy do

zaskarżenia czynności unieważnienia postępowania dokonanej przez Zamawiającego w dniu 29 grudnia 2004 roku. Dodatkowo interes prawny Odwołującego wywieść można z treści art. 93 ust. 4 Prawa zamówień publicznych.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.