

Sygn. akt UZP/ZO/0-2407/04

## WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 stycznia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Katarzyna Maria Karaś-Batko**

Arbitrzy: **Andrzej Pawelec**

**Dorota Magdalena Grześkowiak-**

**Stojek**

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.01.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. Warszawa, ul. Marywilka 36**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad**

**Oddział w Szczecinie Szczecin, ul. Bohaterów Warszawy 33**

protestu z dnia 21 grudnia 2004 r.

**orzeka:**

1. *Oddala odwołanie.*

GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD Oddział w Szczecinie KANCLERIA	
otrzymane:	2005-01-31
Zal. ....	505
Nr .....	8
Skierowano do .....	

*Przewodnicząca Katarzyna Karaś-Batko*

2. Kosztami postępowania obciąża **Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A.**  
**Warszawa, ul. Marywilska 36**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 912 zł 07 gr**  
(słownie: **cztery tysiące dziewięćset dwanaście złotych siedem groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A.**  
**Warszawa, ul. Marywilska 36**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych  
UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 022 zł 93 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc dwadzieścia dwa złote dziewięćdziesiąt trzy grosze**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Miejskiego  
Przedsiębiorstwa Robót Drogowych S.A. Warszawa, ul. Marywilska 36.**

3. Uzasadnienie

*W dniu 15 grudnia 2004r. Odwołujący się Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A. z siedzibą w Warszawie otrzymał od Zamawiającego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie pismo informujące o wyborze najkorzystniejszej oferty firmy Budimex-Dromex S.A. w postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na budowę obwodnicy miasta Sławna w ciągu drogi krajowej Nr 6.*

*Pismem z dnia 21 grudnia 2004r., Odwołujący się wniósł protest do Zamawiającego zarzucając mu naruszenie przepisów prawa materialnego, a mianowicie*

*- art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych, poprzez wybór oferty Budimex-Dromex S.A. zawierającej nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania, oraz*

*- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień Publicznych, poprzez nie odrzucenie oferty Budimex-Dromex S.A. mimo iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ.*

*W zakresie naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 cyt. ustawy Protestujący podniósł, iż oferta firmy Budimex-Dromex S.A. zawiera nieprawdziwe informacje na stronie 190, tj. w „Wykazie Sprzętu” - zał. nr 5 wskazano rozścielacze mas bitumicznych Voegle Super 2500 oraz Dynapac F 18 C/S jako własne oraz wytwórnię betony Teka Transmit 1500 jako własną, podczas gdy na stronie 192 oferty znajduje się pismo firmy Sprzęt Transport Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, która to firma potwierdza w nim, że udostępni firmie Budimex-Dromex S.A. identycznie nazywające się jednostki sprzętowe, co wskazuje iż Budimex-Dromex S.A. nie jest ich właścicielem.*

*Co do naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Protestujący podał następujące argumenty odnoszące się do oferty wybranej za najkorzystniejszą:*

*A) druga i trzecia strona nie zawierają kolejnych numerów stron, czego Zamawiający wymagał w pkt 6.6 SIWZ i co potwierdził w piśmie z dnia 2.11.2004r.*

*B) na stronach od 2 do 5 – gwarancja wadialna wraz z aneksem nie jest parafowana przez wykonawcę, co narusza pkt 11.4 SIWZ*

*C) pismo firmy Sprzęt Transport sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie nie ma formy wymaganej SIWZ*

*D) w kosztorysie ofertowym dla obiektu 2 (strona 26 oferty) znalazł się zapis „na podsypce cementowo wapiennej piaskowej” zamiast „na podsypce cementowo piaskowej”*

E) w kosztorysie ofertowym dla obiektu 4 (strona 37 oferty) znalazł się zapis „na podsypce cementowo wapiennej piaskowej” zamiast „na podsypce cementowo piaskowej”

F) na stronie 190 oferty „Wykaz Sprzętu” - zał. nr 5- forma władania nie jest określona w sposób, jaki wymagał Zamawiający, tj. „własny, podwykonawcy lub inna”

G) na stronie 228 oferty Wykaz Sprzętu- zał. nr 5- forma władania nie jest określona w sposób, jaki wymagał Zamawiający, tj. „własny, podwykonawcy lub inna”

Protestujący wniósł na tej podstawie o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenie czynności wyboru ofert i dokonania wyboru oferty Protestującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 27.12.2004r. Zamawiający oddalił protest twierdząc w szczególności iż w ofercie firmy Budimex-Dromex S.A. na stronie 193 znajduje się oświadczenie firmy Sprzęt Transport Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie że jest ona spółka w 100% zależną od Budimex-Dromex S.A i wykonawca miał prawo wpisać że sprzęt jest jego własnością, a oświadczenie to należy traktować jako potwierdzenie gotowości zatrudnienia wymaganego sprzętu na budowie. Co do pozostałych zarzutów Zamawiający uznał, iż także nie zasługują one na uwzględnienie, bowiem treść oferty firmy zwycięskiej nie jest sprzeczna z treścią SIWZ.

Od rozstrzygnięcia Zamawiającego, Odwołujący się pismem z dnia 31.12.2004r. wniósł odwołanie do Prezesa UZP, zarzucając naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo Zamówień Publicznych, tj. podtrzymując większość zarzutów ujętych w proteście i wnosząc o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności wyboru ofert i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zespół Arbitrów ustalił, co następuje:

W ofercie firmy Budimex-Dromex S.A. za stronie 190 (zał. nr 5 do SIWZ) wykaz sprzętu w rubryce dot. Rozściełaczy mas bitumicznych wpisano jako forma władania „własny”.

*Na stronie 192 ww. oferty znajduje się oświadczenie firmy Sprzęt Transport Sp. z o.o. z którego wynika, iż w przypadku przyznania realizacji kontraktu na budowę obwodnicy miasta Sławna firma Sprzęt Transport Sp. z o.o. udostępni te jednostki sprzętu, które wykonawca wykazał w zał. nr 5 do SIWZ jako własne.*

*Zespół Arbitrów stwierdził, iż forma władania wykazana w zał. nr 5 na stronie 190 ww. oferty jest niezgodna z rzeczywistym stanem prawnym, a wykonawca powinien wpisać inną formę władania, a niżeli „własna” oraz dołączyć zał. nr 3a zgodnie z pkt 6.6c SIWZ.*

*Jednakże zdaniem Zespołu Arbitrów wykonawca udokumentował, iż posiada dostęp do wykazanego w ofercie sprzętu w razie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej gdyż w miejsce ww. załącznika nr 3a załączył on oświadczenie firmy Sprzęt Transport Sp. z o.o. na str. 192 oferty. Oświadczenie to pomimo nie zachowania formy załącznika nr 3a, całkowicie odpowiada jego treści.*

*Na tej podstawie w ocenie Zespołu Arbitrów błędna informacja zawarta na stronie 190 oferty odnośnie własności sprzętu nie ma wpływu na wynik prowadzonego postępowania, przez co nie stanowi podstawy do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.*

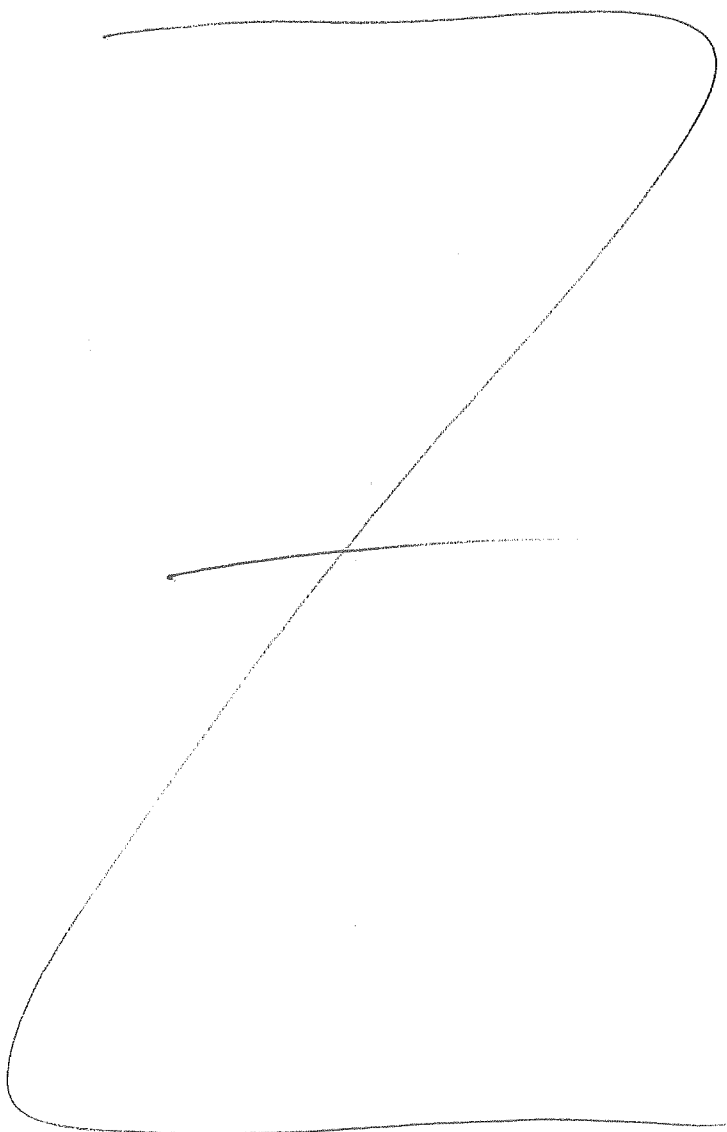
*Odnosząc się do pozostałych zarzutów Odwołującego się, tj. brak numeracji stron i parafowania stron wymienionych w zarzutach oraz sposobu wypełnienia zał. nr 5 do SIWZ Zespół Arbitrów stwierdził, iż zarzuty te dotyczą jedynie strony formalnej oferty, a nie jej merytorycznej zawartości.*

*Opisane wyżej zarzuty nie stanowią podstawy do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, ponieważ jedynie forma oferty jest niezgodna z postanowieniami SIWZ, nie zaś jej treść.*

*Powyższe twierdzenia odnoszą się również do zarzutów podnoszonych w proteście w zakresie niewłaściwego poprawienia zapisów w kosztorysie ofertowym w ofercie firmy Budimex-Dromex S.A., a tym samym zarzuty Odwołującego się nie zasługują na uwzględnienie.*

*Biorąc pod uwagę powyższe Zespół Arbitrów orzekł jak na wstępie na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.*

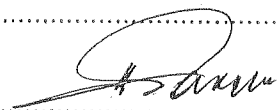


Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Szczecinie.....<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....



Arbitrzy: .....



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.