

Sygn. akt UZP/ZO/0-2682/05

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 30 września 2005 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Andrzej Sławomir Mucha**

Arbitrzy: **Olgierd Klemens Sielewicz**

**Paweł Krzykowski**

Protokolant **Katarzyna Kozłowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30.09.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez  
**Konsorcjum: VERDIE GmbH, VERDIE Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Rogowska 48 lok.  
14**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad  
Oddział w Zielonej Górze, Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 31/4**  
protestu z dnia 6 września 2005 r.

**orzeka:**

- 1. Uwzględnia odwołanie, unieważnia czynność wykluczenia Odwołującego i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 31/4**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 113 zł 59 gr**  
(słownie: **trzy tysiące sto trzynaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: VERDIE GmbH, VERDIE Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Rogowska 48 lok. 14**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 113 zł 59 gr**  
(słownie: **trzy tysiące sto trzynaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)  
przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 31/4** na rzecz **Konsorcjum: VERDIE GmbH, VERDIE Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Rogowska 48 lok. 14**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 560 zł 41 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc pięćset sześćdziesiąt złotych czterdzieści jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: VERDIE GmbH, VERDIE Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Rogowska 48 lok. 14.**

3. Uzasadnienie

*Zamawiający, tj. Generalna Dyрекcja Dróg Krajowych i Autostrad – Oddział w Zielonej Górze, przeprowadził w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o zamówienie publiczne pn. " Przebudowa drogi krajowej nr 27 z drogą wojewódzką nr 295 i drogą powiatową nr F3601 w miejscowości Nowogród Bobrzański". Zamawiający poinformował*

Odwołującego, tj. Konsorcjum: VERDIE GmbH z siedzibą w Niemczech oraz VERDIE POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wykluczeniu go z przetargu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 Pzp oraz o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 4 Pzp.

Od tej decyzji Zamawiającego, Odwołujący wniósł w dniu 08.09.2005r. protest z dnia 06.09.2005r., zarzucając Zamawiającemu naruszenie szeregu przepisów ustawy – Prawa zamówień publicznych i żądając przywrócenia Odwołującego do postępowania oraz dokonania powtórnej oceny ofert.

Zamawiający rozstrzygnął protest w ten sposób, że go oddalił (pismo z dnia 12.09.2005r. doręczone Odwołującemu w tym samym dniu). Od niniejszego rozstrzygnięcia, tj. oddalenia protestu Odwołujący wniósł w dniu 17.09.2005r. odwołanie, żądając jego uwzględnienia i w związku z tym nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia oferty Konsorcjum i dokonanie czynności badania i oceny jego oferty.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, wysłuchaniu wyjaśnień i oświadczeń stron (pełnomocników) oraz po dopuszczeniu dowodu z dokumentacji przetargowej i przeanalizowaniu treści protestu i odwołania ustalił, co następuje.

Zamawiający, podejmując decyzję o wykluczeniu Odwołującego i odrzuceniu jego oferty, stwierdził, iż oferta ta nie spełnia warunków określonych w SIWZ, tj. zapisu pkt. 7.2.1 ppkt 3), zgodnie z którym Zamawiający żądał cyt. “Wykonawca musi mieć dostęp do linii kredytowej lub innych środków finansowych odpowiednich dla zapewnienia wymaganych przepływów gotówki przez okres obowiązywania kontraktu. W tym przypadku, w każdej sytuacji, kwota kredytu dostępna na wykonanie kontraktu powinna wynosić minimum 1.000.000 zł. ...” Okres zaś obowiązywania kontraktu był znany i upływa dnia 30.06.2006r., dlatego dokument stwierdzający dostęp do linii kredytowej lub innych środków finansowych powinien również posiadać ważność

do 30.06.2006r. Tymczasem, zdaniem Zamawiającego, informacja w potwierdzeniu bankowym Odwołującego jest ważna do dnia 30.03.2006r., co nie spełnia wymagań SIWZ, aby informacja o dostępności środków finansowych była aktualna przez cały okres obowiązywania kontraktu. Potwierdzenie bankowe z dnia 22.07.2005r. jest zatem obarczone wadą, polegającą na nie potwierdzeniu zapewnienia wymaganych przepływów gotówki przez okres obowiązywania kontraktu.

Ponadto, zdaniem Zamawiającego, wymóg pkt. 8.2.2 SIWZ, gdzie Zamawiający żądał informacji z banku wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem składania ofert odnosi się do ważności dokumentu w chwili otwarcia ofert, a nie ważności informacji zawartych w tym dokumencie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że wykluczając go z postępowania przetargowego i odrzucając jego ofertę, naruszył przepisy Prawa zamówień publicznych, a w szczególności art. 7 oraz 24 ust. 2 pkt. 3.

Zdaniem Odwołującego było brak podstaw do takiego wykluczenia, albowiem przedstawiona przez niego informacja banku z dnia 22.07.2005r. jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez Konsorcjum warunku udziału w postępowaniu, polegającym na dostępie do środków finansowych odpowiednich dla zapewnienia wymaganych przepływów gotówki przez okres obowiązywania kontraktu. W ocenie Zamawiającego, nie ma racji Zamawiający twierdząc, iż dokument ten nie odpowiada SIWZ, bowiem winien posiadać ważność do dnia 30.06.2006r. Żaden z zapisów SIWZ tego nie wskazuje. Zamawiający nie żądał w SIWZ, aby informacja z banku wskazywała wyraźnie, że potwierdzenie posiadania przez wykonawcę zdolności kredytowej lub środków finansowych ma objąć okres do dnia 30.06.2006r. Jeżeli Zamawiający wymagałby informacji banku obejmującej okres obowiązywania kontraktu winien wprowadzić stosowny zapis w SIWZ, czego nie uczynił. Zamawiający podniósł, iż oświadczenie banku obejmuje ważność dokumentu i nie odnosi się do zdolności kredytowej wykonawcy czy

możliwości posiadania przez niego środków finansowych w wymaganej kwocie po dniu 30.03.2006r.

Jednocześnie Odwołujący wskazał, że Zamawiający nierówno potraktował wykonawców, albowiem pozostali oferenci nie złożyli wraz z ofertą potwierdzenia banku, informującego o posiadanych środkach lub dostępie do linii kredytowej w wysokości 1.000.000. zł., a także o okresie obowiązywania kontraktu.

?  
o tym  
ZA  
nie  
obowią  
w sprawie

Zespół Arbitrów zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści §. 1 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 07.04.2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej czynności oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne, Zamawiający może żądać m.in. informacji z banku, w którym wykonawca posiada podstawowy rachunek bankowy, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż sześć miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Z materiału dowodowego sprawy wynika, iż Odwołujący przedstawił taką informację z banku spełniającą wymogi tego przepisu. W ocenie Zespołu Arbitrów z zapisów wyżej wymienionego rozporządzenia nie wynika obowiązek przedstawienia jakiegokolwiek innego zaświadczenia bankowego potwierdzającego posiadanie zdolności finansowej lub dysponowanie środkami finansowymi w przyszłym okresie. Ponadto należy zauważyć, mając na uwadze doświadczenie życiowe w tym względzie, iż praktycznie żaden bank nie jest w stanie potwierdzić, że dany wykonawca będzie miał zdolność kredytową lub będzie dysponował środkami finansowymi w okresie przyszłym, stosunkowo odległym. Jednocześnie należy

?  
Przewi  
SIUZ  
to  
prezys  
o na  
dnaj  
odwoł  
ofert  
jest obowią  
wym pat

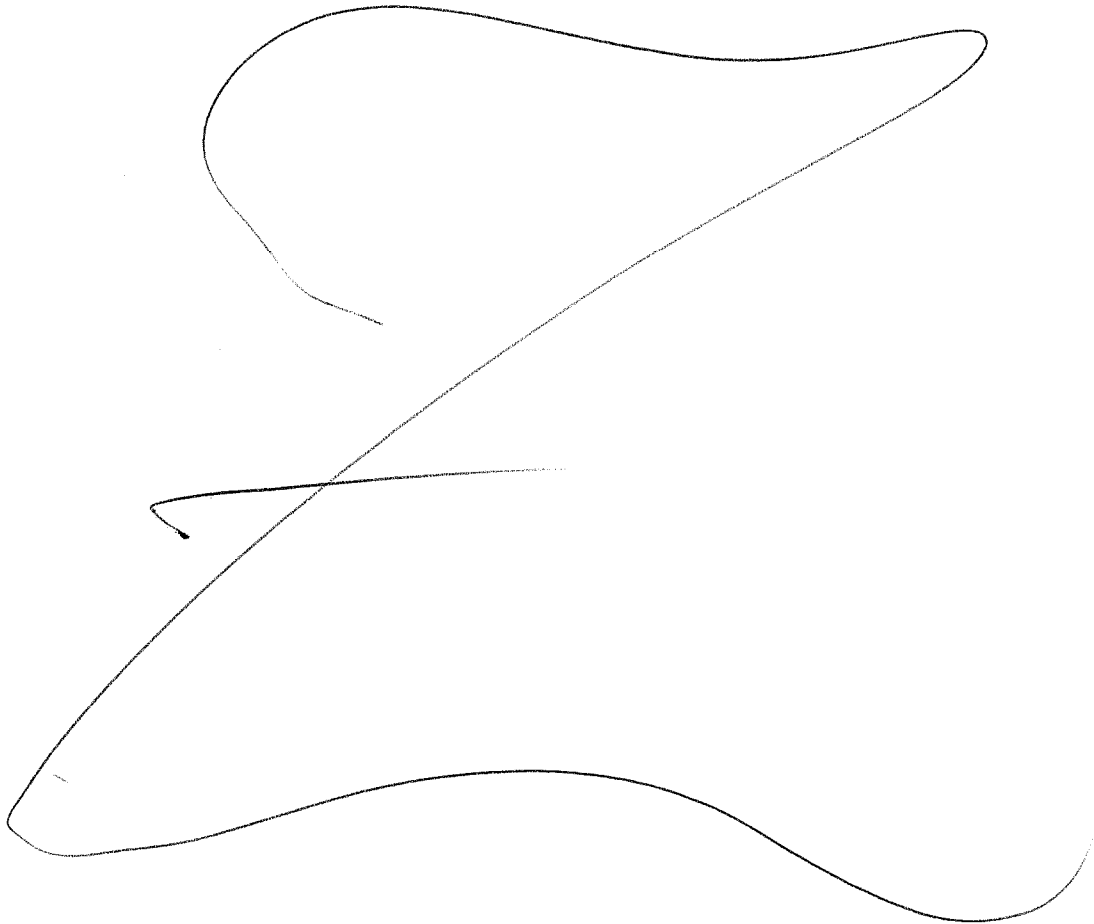
zauważyć, iż zakres przedmiotowy informacji banku przedstawionej przez Odwołującego pokrywa się z zakresem rzeczowym informacji, określonym w pkt 7.2.1 ppkt 3 SIWZ.

Zespół Arbitrów stwierdził zatem, iż nie było podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania o zamówienie publiczne i odrzucenia jego oferty.

Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6

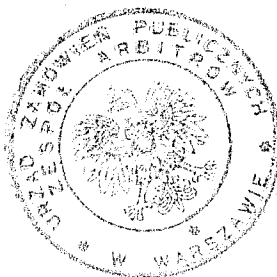
Ustawy Prawo zamówień publicznych.



Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w ZIELONEJ GÓRZE<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: A. Mular

Arbitrzy: [Signature]  
[Signature]

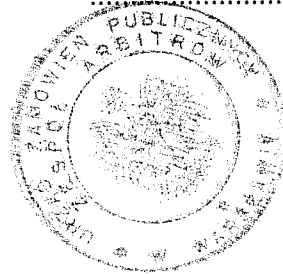


<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Lielonej Górze<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.