

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 22 listopada 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Jolanta Barbara Miśkiewicz**

Arbitrzy: **Paweł Jaśkiewicz**

Jolanta Klimczak

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.11.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez
**Konsorcjum: VERDIE GmbH, VERDIE Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Rogowska 48 lok.
14**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Zielonej Górze, Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 31/4**
protestu z dnia 26 października 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: VERDIE GmbH, VERDIE Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Rogowska 48 lok. 14**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 897 zł 59 gr**
(słownie: **dwa tysiące osiemset dziewięćdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: VERDIE GmbH, VERDIE Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Rogowska 48 lok. 14**

2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 776 zł 41 gr**

(słownie: **jeden tysiąc siedemset siedemdziesiąt sześć złotych czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: VERDIE GmbH, VERDIE Polska Sp. z o.o., Wrocław, ul. Rogowska 48 lok. 14.**

3. Uzasadnienie

Odwolujący się – konsorcjum Verdie GmbH i Verdie Polska sp. z o.o. wniosło odwołanie od braku rozstrzygnięcia protestu, w którym zarzuca Zamawiającemu - Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze - dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum firm PD „Kontrakt” sp. z o.o. i PD

Kontrakt”, choć wykonawca ten nie wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu – dostępem do środków finansowych w wysokości co najmniej 1.000.000 zł w całym okresie na który zawarty jest kontrakt tj. do dnia 30.06.2006 roku, oraz złożył ofertę pozostającą w sprzeczności w zapisami siwz – dokumenty i wszystkie strony oferty nie zostały podpisane przez uprawnionego przedstawiciela wykonawcy lecz przez różne osoby. Powyższe wynika z uzasadnienia odwołania, gdyż Odwołujący w odwołaniu nie wskazał podstaw prawnych zarzutów.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania oraz przeprowadzeniu rozprawy ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego na przebudowę skrzyżowania drogi krajowej nr 27 z drogą wojewódzką nr 295 i drogą powiatową nr F3601 w miejscowości Nowogród Bobrzański dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty konsorcjum firm PD „Kontrakt” sp. z o.o. i PD „Kontrakt”. Powtórna ocena ofert i wybór najkorzystniejszej oferty były powtórzeniem wcześniej dokonanych czynności zamawiającego na skutek wyroku Zespołu Arbitrów.

Zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcom, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołanie zostało wniesione w dniu 5 listopada 2005 roku. W dniu 4 listopada 2005 roku Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu postępowania, o czym poinformował wszystkich ubiegających się o zamówienie wykonawców – dowody potwierdzające otrzymanie tej informacji noszą datę 7 listopada 2005 roku. Odwołujący się nie wniósł protestu ani odwołania na tę czynność Zamawiającego. Postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostało więc zakończone, bez dokonania wyboru oferty. Oznacza to, iż Konsorcjum firm Verdie GmbH i Verdie Polska Sp. z o.o. nie posiada interesu prawnego w niniejszej

sprawie. Skoro postępowanie zostało unieważnione przez Zamawiającego, wykonawca nie posiada interesu prawnego w ubieganiu się o udzielenie zamówienia nieistniejącego.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy, uwzględniając stan sprawy ustalony na rozprawie (art. 190 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania w oparciu o art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.