

Sygn. akt UZP/ZO/0-603/05

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 7 kwietnia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Bogdan Muzyczuk**

Arbitrzy: **Andrzej Antoni Sokoliński**

Paweł Krzykowski

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 7.04.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

STRABAG Sp. z o.o. Warszawa, ul. B. Brechta 7

od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział w Poznaniu Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a

protestu z dnia 14 marca 2005 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **STRABAG Sp. z o.o. Warszawa, ul. B. Brechta 7**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 088 zł 78 gr**

(słownie: **dwa tysiące osiemdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt osiem groszy**)

z kwoty wpisu uiszczzonego przez **STRABAG Sp. z o.o. Warszawa, ul. B. Brechta 7**

2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **4 024 zł 22 gr**

(słownie: **cztery tysiące dwadzieścia cztery złote dwadzieścia dwa grosze**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **STRABAG Sp. z o.o. Warszawa, ul. B. Brechta 7 .**

3. Uzasadnienie

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością STRABAG w Warszawie odwołała się od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego tj. Generalną Dyрекcję Dróg Publicznych Oddział w Poznaniu.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym: oryginalnej dokumentacji postępowania, ofert wykonawców, wyjaśnień uczestników postępowania odwoławczego, Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny:

Generalna Dyrekcja Dróg Publicznych Oddział w Poznaniu prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont drogi

krajowej nr 11 na odcinku Pleszew – Kuczków od km 369+158 do km 379+173 wraz ze zmianą organizacji ruchu na skrzyżowaniach, dł. 10,2 km, a jego uczestnikiem jest m. in. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością STRABAG w Warszawie.

W dniu 14 marca 2005r. Jerzy Giltler Dyrektor Oddziału Południowo-Zachodniego STRABAG Sp. z o.o. oprotestował zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zarzucając naruszenie m. in. art. 7 pkt 1, art. 29 pkt 1 i 2 i art. 30 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, wniósł o zmianę kwestionowanych zapisów na zgodne z Polskimi Normami i sztuką inżynierską. W uzasadnieniu protestu wskazano m. in., że wśród warunków udziału w postępowaniu znajdują się ograniczenia dotyczące wytwórni mas bitumicznych zlokalizowanych w odległości nie większej niż 60 km, a czas transportu nie może przekroczyć 1,5 godziny. Ograniczenie to jest niezgodne z Polskimi Normami, które stanowią, że czas transportu od załadunku do rozładunku nie powinien przekraczać 2 godzin. Wprowadzenie przez Zamawiającego takiego zapisu ogranicza konkurencję i nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia.

Zamawiający nie uwzględnił protestu. Podał, że art. 38 ust. 5 Prawa zamówień publicznych zakazuje modyfikacji warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania. Opis przedmiotu zamówienia nie utrudnia uczciwej konkurencji, gdyż wszystkie wymagania są równe dla wszystkich wykonawców. Nie narusza on też Polskich Norm, zgodnie z którymi czas transportu masy (od załadunku do rozładunku) nie powinien przekraczać 2 godzin, pod warunkiem zachowania wymaganych właściwości i wymaganej temperatury przy wbudowaniu. Sformułowany w Specyfikacji warunek czasowy tj. 1,5 godziny transportu nie jest sprzeczny z czasem wskazanym w normach, gdyż nie przekracza 2 godzin. Ponadto określenie samego czasu transportu na 1,5 godziny nie obejmuje czasu na załadunek i rozładunek, a o wykonaniu tych czynności w ramach 2 godzin mówią normy. Zamawiający wskazał też, że warunki czasowe dostarczenia masy zostały ustalone z powodu konieczności zapewnienia

najlepszych parametrów technicznych do wykonywania warstw bitumicznych. Muszą one mieć odpowiednią temperaturę, a na tę wpływa przecież odległość, z jakiej masa jest transportowana. W odległości i czasie transportu masy w okolicy przewidywanych robót istnieją przynajmniej cztery stacjonarne wytwórnie mas bitumicznych spełniające wymagania SIWZ. Poza tym w postępowaniu mogą brać udział wykonawcy dysponujący mobilną wytwórnią. Muszą oni jednak przedstawić w ofercie dokumenty potwierdzające lokalizację wytwórni oraz dokumenty potwierdzające spełnienie warunków ochrony środowiska. Pozwala to na zapewnienie odpowiedniej konkurencji w postępowaniu.

W odwołaniu od oddalenia protestu Spółka wniosła o modyfikację SIWZ i jej dostosowanie do wymagań przewidzianych prawem, ewentualnie o unieważnienie postępowania przetargowego. Podniesiono, że obowiązek uwzględniania Polskich Norm ma w tej sprawie charakter bezwzględny. Ideą Norm było zapewnienie odpowiedniej temperatury wbudowanej masy bitumicznej. Istotny jest zatem czasokres 2 godzin a nie lokalizacja wytwórni. Wykonawca może przewieźć masę na odległość np. 10 km lub 100 km w zależności od lokalizacji wytwórni, ważne jest jednak, aby stało się to w ciągu 2 godzin. Tylko ten warunek może być, zatem stawiany wykonawcom.

W toku posiedzenia przedstawiciele Spółki przesłane faksem pełnomocnictwo do reprezentowania STRABAG Sp. z o.o. udzielone Jerzemu Giltlerowi w dniu 17 marca 2005r. o nr 00176/S/Sp/2005.

Zamawiający podniósł, że do protestu pełnomocnictwo nie zostało dołączone.

Zgodnie z art. 187 ust. 4 pkt 3 Pzp Zespół Arbitrów odrzuca odwołanie, na posiedzeniu niejawnym, jeżeli stwierdzi, że protest lub odwołanie zostały wniesione przez podmiot nieuprawniony.

W rozpatrywanej sprawie protest z dnia 14 marca 2005r. podpisany został przez Jerzego Giltlera Dyrektora Oddziału Południowo-Zachodniego STRABAG Sp. z o.o. Osoba ta nie dołączyła jednak pełnomocnictwa do dokonania tej czynności.

W myśl art. 89 § 1 zd. 1 K.p.c. pełnomocnik obowiązany jest przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa.

Skoro wnoszący protest – Jerzy Giltler nie wykazał się pełnomocnictwem, to należy uznać, że czynności tej dokonał podmiot nieuprawniony w rozumieniu art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych odrzucenie odwołania jest zatem uzasadnione.

W powyższych okolicznościach należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.