

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 7 października 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Danuta Jadwiga Dziubińska**

Arbitrzy: **Robert Wardyń**

Elżbieta Zasadzińska

Protokolant **Tomasz Piotrkowicz**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07.10.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **MSF - Moniz da Maia, Serra & Fortunato, Empreiteiros S.A. oraz TGA - Teodoro Gomes Alho & Filhos Lda, Warszawa, al. Jerozolimskie 56C** od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59** protestu z dnia 19 września 2005 r.

orzeka:

1. *Unieważnia postępowanie w części I.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 283 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące dwieście osiemdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczonego przez **MSF - Moniz da Maia, Serra & Fortunato, Empreiteiros S.A. oraz TGA - Teodoro Gomes Alho & Filhos Lda, Warszawa, al. Jerozolimskie 56C**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **6 943 zł 59 gr**
(słownie: **sześć tysięcy dziewięćset czterdzieści trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
na rzecz **MSF - Moniz da Maia, Serra & Fortunato, Empreiteiros S.A. oraz TGA - Teodoro Gomes Alho & Filhos Lda, Warszawa, al. Jerozolimskie 56C**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 390 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc trzysta dziewięćdziesiąt złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MSF - Moniz da Maia, Serra & Fortunato, Empreiteiros S.A. oraz TGA - Teodoro Gomes Alho & Filhos Lda, Warszawa, al. Jerozolimskie 56C.**

3. Uzasadnienie

W proteście wniesionym przez konsorcjum firm MSF-Moniz da Maia, Serra & Fortunato, Empreiteiros S.A. oraz TGA Teodoro Gomes Alho & Filhos Lda na czynność oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę obwodnicy m.Hrebenne w ciągu drogi krajowej na odcinku od km 289+400 do km 291+406 (część I) Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 oraz przepisów art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 89 ust. 1 pkt. 5, art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) poprzez dokonanie wyboru oferty konsorcjum firm Strabag Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwa Robót Mostowych „MOSTY ŁÓDŹ S.A. w sytuacji, gdy wykonawca ten podlegał wykluczeniu.

W uzasadnieniu Protestujący podał, iż analiza protokołu postępowania oraz kopii ofert wskazuje, że wybrana oferta dotknięta jest brakami, polegającymi na:

- na str. 136 i 137 tomu I oferty, gdzie znajdują się Świadectwa Kwalifikacji brakuje słów : „za zgodność z oryginałem”,*
- w tomie II informacje dotyczące karalności członków zarządów firm tworzących konsorcjum zamiast informacji wystawionej w kraju ich pochodzenia, zostały załączone zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego w Polsce,*
- sprawozdania finansowe członków konsorcjum za lata 2002, 2003 i 2004 nie są kompletne, bowiem zawierają jedynie opinię biegłego rewidenta, bilans i rachunek zysków i strat,*
- w wykazie potencjału technicznego na stronie 140 w odniesieniu do ciągnika siodłowego Volvo i naczep samowyladowawczych brak jest informacji dotyczącej zarówno ciągnika jak i naczep.*

Wskazując na powyższe Protestujący zażądał odrzucenia oferty konsorcjum firm Strabag Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwa Robót Mostowych „MOSTY ŁÓDŹ S.A., unieważnienia czynności wyboru oferty tego wykonawcy oraz dokonanie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Zamawiający oddalił protest.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Zamawiający podał, iż brak jest podstaw do odrzucenia oferty konsorcjum firm Strabag Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwa Robót Mostowych „MOSTY ŁÓDŹ S.A. Ustosunkowując się do poszczególnych zarzutów Zamawiający wskazał, iż:

- specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) nie zawiera wymogu przedłożenia Certyfikatu ISO jak i Świadectwa kwalifikacji, a jedynie opis Systemu Zapewnienia Jakości zgodnego z zasadami ISO 9001,

- dokumenty dotyczące niekaralności członków zarządów firm wchodzących w skład konsorcjum pochodzących z innego kraju wydane przez Krajowy Rejestr Karny, potwierdzają brak podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ustawy,

- SIWZ nie zawierała wymogu przedłożenia sprawozdania finansowego, a jedynie bilansu i rachunku zysków i strat,

- podanie ładowności, roku produkcji, marki i opisanie typu (ciągnik siodłowy z naczepą samowyladowczą) wystarczająco określa posiadany środek transportowy.

W odwołaniu konsorcjum firm MSF-Moniz da Maia, Serra & Fortunato, Empreiteiros S.A. oraz TGA Teodoro Gomes Alho & Filhos Lda podtrzymało zarzuty podniesione w proteście, uzupełniając je o zarzut naruszenia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący podał, iż SIWZ dwukrotnie zawierając sformułowanie: „opis” pozostawiła wykonawcom wybór w zakresie sposobu i dokumentu na udowodnienie spełnienia wymaganego warunku. Skoro kwestionowana oferta zawiera świadectwa kwalifikacji to dokumenty te winny zostać poświadczane za zgodność z oryginałem.

Świadectwa o niekaralności osób pochodzących z Austrii i Niemiec tj. z krajów z których pochodzą członkowie zarządu uczestników przedmiotowego konsorcjum powinny być wydane przez istniejące w tych krajach odpowiedniki polskiego KRK.

W wykazie potencjału technicznego na stronie 140 w odniesieniu do ciągnika siodłowego Volvo i naczep samowładawczych brak jest informacji dotyczącej modeli zarówno ciągnika jak i naczep, który to brak został podniesiony przez Zamawiającego w odrzuceniu oferty Odwołującego i stanowił przesłankę negatywną dla uznania prawidłowości złożonej przez niego oferty.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska.

Zespół Arbitrów, w wyniku analizy dokumentów przedłożonych do akt sprawy oraz wyjaśnień stron, złożonych na rozprawie ustalił i zważył, co następuje:

Bezspornym jest, iż Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania z uwagi na brak w ofercie, w formularzu 3.3. w części dotyczącej środków transportu informacji dotyczącej typu i modelu samochodu, co jego zdaniem nie pozwala stwierdzić spełnienia warunków podmiotowych udziału w zakresie potencjału technicznego. Bezspornym jest również to, iż oferta konsorcjum firm Strabag Sp. z o.o. i Przedsiębiorstwa Robót Mostowych „MOSTY ŁÓDŹ S.A. również w tym miejscu nie zawierała informacji dotyczącej typu i modelu ciągników siodłowych oraz naczep (wykazane środki transportu). Jednak Zamawiający nie wykluczył tego wykonawcy lecz dokonał wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

W ocenie Zespołu Arbitrów oznacza to nierówne traktowanie wykonawców, przez co narusza przepis art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi fundamentalną zasadę prawa zamówień publicznych, tj. obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Z tych względów, na podstawie art. 191 ust. 3 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

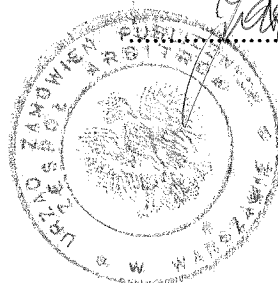
Mając powyższe na uwadze rozpatrywanie pozostałych zarzutów stało się bezprzedmiotowe.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 191 ust. 5, zgodnie z art. 191 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwzględnieniem uzasadnionych kosztów uczestnika postępowania w wysokości 3 660,00 zł na podstawie rachunku przedłożonego do akt sprawy zgodnie z przepisem § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 marca 2004 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołania oraz szczegółowych zasad rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym (Dz.U. nr 49, poz. 468).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy ^{e postawienie} ~~wyrok~~ – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy: Nachy



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.