

Sygn. akt UZP/ZO/0-1265/06

bpm-2
15. MAJ 2006

GENERALNA DYREKCJA	
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD	
OTRZYMANO NR.....	DF
dnia	15. 05. 2006
SKIEROWANO DO	
pion.....	dnia..... DF
wydział.....	dnia..... EPU

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 8 maja 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Urszula Borowska - Zaręba**

Arbitrzy: **Paweł Marian Chodkiewicz**

Agnieszka Katarzyna Staszek

Protokolant **Urszula Pietrzak**

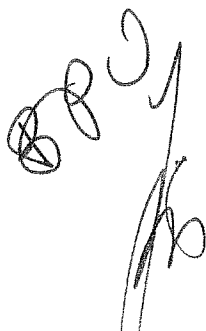
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8.05.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez
**Konsorcjum: TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestao S.A., E&L Architects
Sp. z o.o., Warszawa, ul. Szyszkowa 34**


od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,
Warszawa, ul. Żelazna 59**

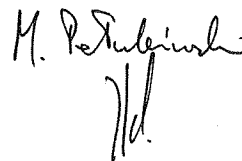
protestu z dnia 14 kwietnia 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazuje powtórzenie badania i oceny ofert.*


2006-05-15


15. MAJ 2006
DF 15.05.2006



2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 271 zł 09 gr**
(słownie: **trzy tysiące dwieście siedemdziesiąt jeden złotych, dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestao S.A., E&L Architects Sp. z o.o., Warszawa, ul. Szyszkowa 34**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 424 zł 09 gr**
(słownie: **cztery tysiące czterysta dwadzieścia cztery złote, dziewięć groszy**)
przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
na rzecz **Konsorcjum: TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestao S.A., E&L Architects Sp. z o.o., Warszawa, ul. Szyszkowa 34**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 472 zł 91 gr**
(słownie: **jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestao S.A., E&L Architects Sp. z o.o., Warszawa, ul. Szyszkowa 34.**

3. Uzasadnienie

*W toku przetargu nieograniczonego na zarządzanie i nadzór nad realizacją projektu :
Rozbudowa drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku obwodnicy*

Grójca od km 410+260 do km 418+546 Zamawiający którym jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad po dokonaniu oceny ofert wybrała ofertę złożoną przez „PROFIL” Spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Czynności Zamawiającego polegające na wyborze najkorzystniejszej oferty, na zaniechaniu wykluczenia wybranego przedsiębiorcy z postępowania oraz zaniechaniu odrzucenia złożonej przez niego oferty jak również zaniechaniu wykluczenia z postępowania Biura Projektowo-Badawczego Dróg i Mostów Transprojekt Warszawa Spółka z o.o. oprotestowało konsorcjum TPF PLANEGE- Consultores de Engenharia e Gestao S.A. i E&L Architects Spółka z o.o.

Protestujące Konsorcjum zarzuciło Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust 1, art. 24 ust 1 pkt 10, art. 24 ust.2 pkt 3 i art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Protestujące Konsorcjum wskazało, iż wykonawca, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą powinien być wykluczony z postępowania z uwagi na niespełnienie warunku udziału w procedurze przetargowej zaś sama oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ. Zamawiający żądał aby kluczowi eksperci nie byli zaangażowani w realizację innych zamówień , w ramach których ich obowiązki czasowo kolidowałyby z obowiązkami wynikającymi z zawartego w ofercie harmonogramu prac dla danego eksperta i przy przyjęciu podanego przez Zamawiającego założenia dotyczącego planowanego terminu rozpoczęcia świadczenia usług nadzoru stwierdzić należy, iż kluczowi eksperci nie powinni pełnić funkcji na innych kontraktach najpóźniej do maja 2006r. Tymczasem w ofercie Profil Spółka z o.o. do pełnienia funkcji Inżyniera kontraktu zgłoszono Pana Wiesława Krynickiego, który jest zaangażowany jako zastępca Inżyniera rezydenta na kontrakcie nr ISRA 2003/PL/16/P/PT/020-01 zaś realizacja umowy dotyczącej tego kontraktu jest przewidziana na koniec 2006r.; na funkcję Inspektora ds. rozliczeń wskazano Pana Marka Długosza, który pełni funkcję Zastępcy

Inżyniera Rezydenta na kontrakcie „Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 627” i z otrzymanych przez protestujące Konsorcjum informacji wynika, że świadczenie usług Inżyniera kontraktu zakończy się w lutym 2007r. Dodatkowo Protestujący podniósł, że zgodnie z wymaganiami SIWZ osoba wskazana na Inżyniera kontraktu powinna legitymować się co najmniej dwuletnim doświadczeniem na kierowniczych stanowiskach w nadzorze na co najmniej dwóch projektach realizowanych wg warunków FIDIC w tym przynajmniej jeden projekt drogowy o wartości nie mniejszej niż 60.000.000zł zaś wskazany przez Profil Spółka z o.o. na Inżyniera Kontraktu Pan Wiesław Krynicki nie legitymuje się minimalnym doświadczeniem wymaganym przez Zamawiającego; osoba wskazana jako Rezydent Inżynier tj. Pan Janusz Grądzki nie legitymuje się doświadczeniem zawodowym obejmującym co najmniej roczne doświadczenie na jednym projekcie o wartości co najmniej 40 mln zł zrealizowanym wg warunków FIDIC na stanowisku co najmniej inżyniera Rezydenta lub Zastępcy Inżyniera Rezydenta i dodatkowo pełni funkcję Inżyniera Rezydenta na kontrakcie Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 627” i jako zaangażowany w inne przedsięwzięcie również nie spełnia warunków postawionych przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający żądał od Wykonawców posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na wartość nie mniejszą niż 3.000.000zł. Profil Spółka z o.o. przedłożyła polisę opiewającą na kwotę wyższą niż wymagana przez Zamawiającego przy czym postanowienia dodatkowe przedłożonej polisy znacznie ograniczają zakres odpowiedzialności ubezpieczyciela i powodują, zdaniem Protestującego, że usługi świadczone na kontrakcie będącym przedmiotem przetargu nie będą objęte ochroną ubezpieczeniową.

Protestujące Konsorcjum wskazało również, że oferta Profil Spółka z o.o. powinna zostać odrzucona bowiem nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w rozdziale I SIWZ pkt 8.3.5 a dotyczących opracowania pod nazwą „Organizacja i metodologia zarządzania nadzoru

nad projektem” jak też do oferty zostały dołączone kopie informacji o kwalifikacjach i doświadczeniu kluczowych ekspertów potwierdzone za zgodność z oryginałem jedynie na ostatniej stronie dokumentu a nie na całym dokumencie jak wymagał zamawiający w pkt 8.11-8.14 SIWZ.

Odnosząc się do oferty złożonej przez Transprojekt Warszawa Spółka z o.o. protestujące konsorcjum wskazało na nie spełnienie warunków udziału w postępowaniu bowiem osoba wskazana na stanowisko Inżyniera Kontraktu tj. Pan Bogdan Sakowski nie legitymuje się wymaganym przez Zamawiającego co najmniej dwuletnim doświadczeniem na kierowniczych stanowiskach w nadzorze na co najmniej dwóch projektach realizowanych wg warunków FIDIC w tym przynajmniej jeden projekt drogowy o wartości nie mniejszej niż 60.000.000zł. Ponadto Transprojekt Warszawa Spółka z o.o. również przedłożyła polisę ubezpieczeniową w której w postanowieniach dodatkowych zawarte są ograniczenia odpowiedzialności ubezpieczyciela prowadzące do nie objęcia ochroną ubezpieczeniową czynności realizowanych przez Wykonawcę w przedmiotowym zamówieniu.

Mając powyższe na uwadze Konsorcjum zażądało od Zamawiającego uwzględnienia protestu, unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wykluczenia z postępowania przetargowego „Profil” Spółka z o.o., odrzucenia oferty „Profil” Spółka z o.o., wykluczenia z postępowania przetargowego Transprojekt Warszawa Spółka z o.o. oraz przeprowadzenia ponownej oceny ofert i wybór oferty Protestującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający nie rozpatrzył protestu w ustawowym terminie; pismem z dnia 20.04.2006r. poinformował o oddaleniu protestu. W uzasadnieniu swej decyzji Zamawiający nie zgodził się ze stanowiskiem Protestującego, iż praca osób wymienionych w proteście koliduje z przyszłą realizacją przedmiotowego zamówienia. Jeśli chodzi o „Profil” Spółka z o.o. to Pan Wiesław Krynicki nie jest związany żadną umową do pełnienia swoich obowiązków do końca realizacji kontraktu na którym obecnie pracuje, Pan Marek Długosz nie pracuje przy wskazanym w

proteście kontrakcie w pełnym wymiarze godzin gdyż realizacja kontraktu zakończyła się w lutym 2006r. a obecnie obowiązuje roczny okres zgłaszania wad i jego zaangażowanie zależy od ilości zgłoszonych wad, Pan Janusz Grądzki spełnia wymagania postawione w SIWZ bowiem nadzorował jeden projekt o wartości ponad 40 mln zł składający się z dwóch kontraktów. Bogdan Sakowski z Transprojekt Warszawa Spółka z o.o. również spełnia, zdaniem Zamawiającego, warunki zawarte w SIWZ bowiem wartość nadzorowanego przez niego kontraktu przekroczyła 60.000.000zł

Odnosząc się do postawionego w stosunku do obydwu w/w wykonawców zarzutu przedstawienia polis OC, które nie spełniają warunków SIWZ Zamawiający zwrócił uwagę na fakt, że zgodnie z pkt 6.2.1.d i 7.2.3 rozdziału I SIWZ Zamawiający żądał, aby do ofert został dołączony dowód posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zamawiający nie sprecyzował zakresu odpowiedzialności objętej ubezpieczeniem. Zakres ten określony został w art. 10 Postanowień Wstępnych OWU a zatem ubezpieczenie obejmujące w pełni zakresem przedmiot zamówienia powinno być przedstawione przed przystąpieniem do realizacji usługi a nie na etapie składania ofert.

Jeśli chodzi o nie spełnienie przez Profil Spółka z o.o. warunków zawartych w SIWZ a dotyczących „Organizacji i metodologii zarządzania i nadzoru nad projektem „ Zamawiający stwierdził, że wszystkie wymienione w pkt 3 rozdziału III SIWZ obligatoryjne elementy metodologii zostały uwzględnione w ofercie Profil Spółka z o.o. ; jako bezzasadny uznał Zamawiający odrzucenie oferty z uwagi na brak poświadczenia za zgodności z oryginałem każdej strony informacji o kwalifikacjach i doświadczeniu kluczowych ekspertów bowiem poświadczenie za zgodność z oryginałem na ostatniej stronie dokumentu jest całkowicie wystarczające i zgodne z pkt 8.10 Rozdziału I SIWZ.

Konsorcjum TPF PLANEGE- Consultores de Engenharia e Gestao S.A. i E&L Architects Spółka z o.o. wniosło do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie w którym podtrzymała wszystkie zarzuty zawarte w proteście za wyjątkiem nie spełniania przez Pana Wiesława Krynickiego warunku udziału w postępowaniu, tj. nie piastowania przez tą osobę funkcji Zastępcy Inżyniera Rezydenta oraz braku poświadczenia za zgodność z oryginałem każdej strony informacji o kwalifikacjach i doświadczeniu kluczowych ekspertów i wniosła o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym w szczególności wpisu oraz kosztów zastępstwa przed Zespołem Arbitrów.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy i wysłuchaniu stron ustalił i zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W toku postępowania potwierdził się zarzut Odwołującego dotyczący braku wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia opisanego w pkt 4.1.1 rozdziału III SIWZ przez Pana Janusza Grądzkiego. Z oferty złożonej przez Profil Sp. z o.o. wynika, że Pan Janusz Grądzki pełnił funkcję Inżyniera Rezydenta od kwietnia 1997 r. do października 1999 r. na kontrakcie modernizacji drogi krajowej nr 7. Bezsporne pomiędzy stronami było, iż modernizacja ta składała się z dwóch odrębnych kontraktów (zamówień). Zamawiający nie przedstawił żadnego dowodu na okoliczność, iż kontrakty te stanowiły jeden projekt. Wartość poszczególnych kontraktów nie przekraczała wymaganej przez Zamawiającego kwoty 40 mln zł, a zatem wymóg z pkt 4.1.1 rozdział III w odniesieniu do Pana Grądzkiego nie został spełniony.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów Zespół Arbitrów uznał je za niezasadne.

Zarzut dotyczący braku spełnienia wymogów Zamawiającego przez Pana Wiesława Krynickiego jest nieuzasadniony, bowiem fakt, iż kontrakt, na którym jest zaangażowany ma

trwać do końca 2006 r. nie oznacza, że Pan Krynicki będzie zaangażowany w pracę przy tym kontrakcie do tego okresu. To samo dotyczy zarzutu odnośnie Pana Marka Długosza.

Odnosząc się do zarzutu przedstawienia przez Profil Sp. z o.o. i Transprojekt Warszawa Sp. z o.o. polis ubezpieczeniowych, które ograniczają zakres odpowiedzialności ubezpieczyciela Zespół Arbitrów stwierdził, iż zgodnie z pkt 6.2.1 lit. D rozdziału I SIWZ Zamawiający wymagał jedynie, aby Wykonawcy posiadali ubezpieczenie OC prowadzonej działalności na wartość nie mniejszą niż 3 mln zł i ten warunek każdy ze wskazanych przez Odwołującego się Wykonawców spełnił. Dodatkowo wskazać należy, iż zgodnie z zapisami projektu umowy i SIWZ pokrycie szkód mogących powstać przy realizacji umowy gwarantować będzie polisa, jaką wybrany wykonawca zobowiązany jest przedłożyć przed podpisaniem umowy.

Jeśli chodzi o zarzut dotyczący nie spełnienia warunków postawionych w SIWZ opracowanie „Organizacje i metodologie zarządzania i nadzoru nad projektem” Zespół Arbitrów stwierdził, iż w pkt 3 rozdziału III SIWZ Zamawiający wymagał w punkcie dotyczącym kontroli jakości przedstawienia procedur za pomocą opisu lub diagramu czynności, wyszczególnienia osób biorących udział w wykonywaniu tych czynności, określenia roli, jaką pełnią te osoby, zawarcia propozycji zapisów dokumentujących wykonanie zadań oraz wzorów obowiązujących dokumentów. Zespół Arbitrów stwierdził, iż te wymagania Zamawiającego zostały przez Profil Sp. z o.o. spełnione.

Odnosnie zarzutu dotyczącego nie spełniania warunku udziału w postępowaniu przez Bogdana Sakowskiego to na rozprawie Zamawiający przedstawił dowód na okoliczność, iż wartość nadzorowanego przez Pana Sakowskiego projektu wynosiła ponad 60 mln zł. Zespół Arbitrów stwierdził, iż różnice w wartości projektu przedstawione w ofercie przez Pana Sakowskiego oraz Transprojekt Warszawa Sp. z o.o. mogą wynikać z faktu, iż raz podano kwotę netto, a innym razem kwotę brutto.

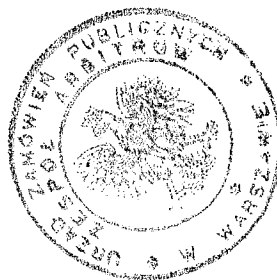
Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

*O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6
Ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: Ulryka Bonarska-Zajko

Arbitrzy: P. G.
C. Stęchel



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.