

Sygn. akt UZP/ZO/0-1280/06

## POSTANOWIENIE

**Zespołu Arbitrów z dnia 9 maja 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Mirosław Józef Hajduk**

Arbitrzy: **Eugeniusz Marian Kaczmarek**

**Tomasz Maria Iżyk**

Protokolant **Adam Andrzejewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 09.05.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Konsorcjum: NCC ACTIEBOLAG, IMB Podbeskidzie Sp. z o.o., Katowice, ul. Chorzowska 108/203**

od odrzucenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 13 kwietnia 2006 r.

**orzeka:**

1. *Odrzuca odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: NCC ACTIEBOLAG, IMB Podbeskidzie Sp. z o.o., Katowice, ul. Chorzowska 108/203**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 344 zł 90 gr**  
(słownie: **dwa tysiące trzysta czterdzieści cztery złote, dziewięćdziesiąt groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: NCC ACTIEBOLAG, IMB Podbeskidzie Sp. z o.o., Katowice, ul. Chorzowska 108/203**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **1 500 zł 00 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc pięćset złotych, zero groszy**)  
przez **Konsorcjum: NCC ACTIEBOLAG, IMB Podbeskidzie Sp. z o.o., Katowice, ul. Chorzowska 108/203** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 429 zł 10 gr**  
(słownie: **dwa tysiące czterysta dwadzieścia dziewięć złotych, dziesięć groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: NCC ACTIEBOLAG, IMB Podbeskidzie Sp. z o.o., Katowice, ul. Chorzowska 108/203.**

3. Uzasadnienie

*W proteście i odwołaniu Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację projektu „Przebudowa autostrady A4 na odcinku Balice – Opatkowice” naruszył treść:*

- 1. art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego mimo, że treścią odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia*
- 2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Mota – Engil Polska S.A., która jego zdaniem winna zostać odrzucona jako, że treść jej nie odpowiadała treści specyfikacji*
- 3. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nie odrzucenie pozostałych ofert, w szczególności oferty Strabag Sp. z o.o., które podlegały odrzuceniu albowiem treścią nie odpowiadały treści specyfikacji.*

*Odwołujący zarzuca ponadto, że Zamawiający bezpodstawnie odrzucił wniesiony przez niego protest jako złożony przez podmiot nieuprawniony.*

*Podnosząc wyżej wymienione zarzuty Odwołujący wnosi o:*

- unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu protestu;*
- unieważnieniu czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego;*
- nakazanie Odwołującemu odrzucenia ofert Mota – Engil Polska S.A. oraz Strabag Sp. z o.o.;*
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badanie i oceny ofert bez udziału ofert Mota – Engil Polska S.A. i Strabag sp. z o.o.;*

*Zamawiający, argumentując jak w rozstrzygnięciu protestu, wnosił o odrzucenie odwołania .*

*Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje.*

*Zdaniem Zespołu Arbitrów odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp.*

*Bezspornym w sprawie jest, że protest został wniesiony w dniu 13 kwietnia 2006r. i że do protestu nie załączono pełnomocnictwa do wniesienia protestu. Odwołujący wywodzi jednak, że pełnomocnictwo zostało prawidłowo udzielone w dniu 11 kwietnia 2006r., a więc istniało w chwili wniesienia protestu, tylko omyłkowo nie załączono go do dokumentów protestu. Odwołujący powołując się na zasadę, iż w przypadkach nie uregulowanych w ustawie Prawo zamówień publicznych w postępowaniu odwoławczym stosuje się przepisy kodeksu postępowania cywilnego, uważa że taki brak można uzupełnić stosownie do treści art. 126 § 3 w zw. z art. 130 kpc i że taki brak nie powoduje nieważności dokonanej czynności, a więc brak jest podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt. 4 ustawy Pzp.*

*Zdaniem Zespołu Arbitrów argumentacja Odwołującego nie zasługuje na uwzględnienie*

*Z treści art. 184 ust 3 ustawy Pzp wyraźnie wynika, że do postępowania odwoławczego stosuje się przepisy kpc, ale tylko dotyczące sądu polubownego, jeżeli ustawa Pzp nie stanowi inaczej. Ustawa prawo zamówień publicznych szczegółowo określa zasady dotyczące wnoszenia protestów. Termin do wniesienia protestu jest terminem zawitym, który nie podlega przywróceniu w trakcie dalszego postępowania. W terminie siedmiu dni odwołujący musi wnieść protest do siedziby Zamawiającego i w tym okresie musi wykazać, że protest został wniesiony przez osobę uprawnioną. Pełnomocnictwo do wniesienia protestu nie jest pełnomocnictwem procesowym, a pełnomocnictwem rodzajowym udzielonym na podstawie przepisów kodeksu cywilnego. Przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości uzupełnienia wniesionego protestu w czasie lub po zakończeniu rozpatrywania protestu nawet o pełnomocnictwo do jego wniesienia. Zamawiający rozpatrując protest prawidłowo ustalił, że w dokumentacji przetargowej brak jest pełnomocnictwa do wniesienia protestu dla osoby protest wnoszącej i że skutkuje to odrzuceniem*

*protestu. Zadaniem postępowania odwoławczego jest ustalenie, czy Zamawiający przez swoje działanie lub zaniechanie naruszył przepisy prawa.*

*Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający odrzucając protest przepisów prawa nie naruszył, a protest został wniesiony przez osobę, która nie wykazała się stosownym pełnomocnictwem. Tym samym odwołanie podlega odrzuceniu bez jego merytorycznego rozpoznania.*

*Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

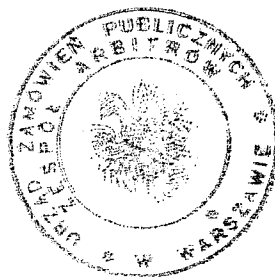
*Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty zastępstwa procesowego pełnomocnika Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym w kwocie 1500 złotych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy <sup>postępowaniu</sup> wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....Kłajstame.....<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....  
Tomer Meme Lt



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.