

Sygn. akt UZP/ZO/0-1688/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 13 czerwca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Łukasz Paweł Radomyski**

Arbitrzy: **Józef Andrzej Laskowski**

Urszula Lidia Grzyb

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.06.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Mott MacDonald Limited, Croydon, Surrey, CR9 2UL, St Anne Mouse 20 - 26 Wellesley Road**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 25 maja 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Mott MacDonald Limited, Croydon, Surrey, CR9 2UL, St Anne Mouse 20 - 26 Wellesley Road**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 783 zł 79 gr**

(słownie: **trzy tysiące siedemset osiemdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Mott MacDonald Limited, Croydon, Surrey, CR9 2UL, St Anne Mouse 20 - 26 Wellesley Road**

2) dokonać wpłaty kwoty **2 440 zł 00 gr**

(słownie: **dwa tysiące czterysta czterdzieści złotych zero groszy**)

przez **Mott MacDonald Limited, Croydon, Surrey, CR9 2UL, St Anne Mouse 20 - 26 Wellesley Road** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **960 zł 21 gr**

(słownie: **dziewięćset sześćdziesiąt złotych dwadzieścia jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Mott MacDonald Limited, Croydon, Surrey, CR9 2UL, St Anne Mouse 20 - 26 Wellesley Road.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu

nieograniczonego na zarządzanie projektem Funduszu Spójności nr 2004/PL/16/C/PT/003 – budowa autostrady A1 na odcinku Sośnica – Belk, w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót.

W dniu 19 maja 2006 roku Odwołujący się – firma Mott MacDonald Limited z siedzibą w Croydon, Wielka Brytania, otrzymała zawiadomienie o odrzuceniu jej oferty z powodu jej niezgodności z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”, „Specyfikacja”) w wyniku niewypełnienia jednej z pozycji Formularza Cenowego i tym samym nie podania ceny jednostkowej dotyczącej części zamówienia – tj. przygotowania materiałów informacyjnych.

W związku z powyższym w dniu 25 maja 2006 Odwołujący się złożył protest, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 24 ust. 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz wniósł o unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty i o dokonanie ponownej oceny ofert.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że Zamawiający pominął fakt, że cena została określona jako ryczałtowa, a zatem powinien przyjąć, że została ona prawidłowo podana bez względu na sposób jej obliczenia (wedle art. 88 ust. 3 lit. a Pzp). Badaniu w toku oceny ofert będzie podlegała tylko podana w formularzu ofertowym cena ostateczna. Jego uchybienie ma charakter formalny, jest błahе, nie mające wpływu na treść oferty.

Pismem z dnia 30 maja 2006 roku Zamawiający oddalił protest uzasadniając, że oferta Odwołującego się jest niezgodna z załączonym do SIWZ formularzem ofertowym oraz z określonym tam opisem sposobu obliczenia ceny oferty. Zamawiający wymagał określenia ceny jednostkowej, a nie ceny ryczałtowej. Błędnie wypełnionego formularza ofertowego Zamawiający nie mógł uznać za omyłkę rachunkową, bowiem takiej czynności nie przewiduje art. 88 pkt 1 lit. a Ustawy. Cena jednostkowa odgrywa istotną rolę na etapie realizacji kontraktu.

Nie zgadzając się z powyższym w dniu 2 czerwca 2006 roku firma Mott MacDonald Limited złożyła odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący się ponowił zarzuty oraz wnioski i ich uzasadnienie podniesione w proteście. W odniesieniu do rozstrzygnięcia protestu dodał, że we wszystkich pozycjach formularza oferty, których rozliczenie wykonawca planuje realizować poprzez wystawianie miesięcznych faktur zawarto informację o cenach jednostkowych.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Podstawą niniejszego rozstrzygnięcia jest dokumentacja postępowania złożona w sprawie oraz oświadczenia stron złożone na posiedzeniu i rozprawie.

Żadna ze stron nie kwestionowała wiarygodności dokumentów, a ich oświadczenia, co do istniejącego stanu faktycznego były zgodne.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z pkt 18.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia cena oferty miała zostać wyliczona przez Wykonawcę na Formularzu Cenowym, którego wzór został załączony do SIWZ. W pkt 18.3 Zamawiający określił, jakie koszty Wykonawca powinien uwzględnić przy obliczaniu ceny oferty. W końcowym zdaniu tego punktu znalazł się zapis, że „dla każdej pozycji wyszczególnionej w Formularzu Cenowym, jeśli składają się na nią elementy o zróżnicowanych kosztach, jednolita stawka jednostkowa powinna zostać skalkulowana na zasadzie uśrednienia kosztów składowych”. W pkt 18.5 Specyfikacji Zamawiający wskazał, że ceny określone przez Wykonawcę w Formularzu Cenowym nie będą zmieniane w toku realizacji zamówienia i nie będą podlegały waloryzacji. Ten zapis został powtórzony i uzupełniony w art. 23.1 „Warunków ogólnych umowy”, stanowiących załącznik do Specyfikacji, gdzie podano, że ceny określone w ofercie pozostają niezmiennie w trakcie realizacji umowy, z zastrzeżeniem § 4 ust. 3 Umowy.

Zgodnie z § 4 ust. 3 załączonego do SIWZ wzoru umowy, w przypadku, gdy w związku z przedłużeniem się okresu realizacji robót, nad którymi sprawowany będzie nadzór, zajdzie konieczność udzielenia, zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, zamówienia obejmującego kontynuację czynności będących przedmiotem niniejszej umowy, Konsultant (czyli Wykonawca) będzie zobowiązany zrealizować to zamówienie; ceny jednostkowe w ramach tego zamówienia stanowiąc będą 90% cen jednostkowych zamówienia podstawowego. Natomiast na podstawie § 5 ust. 1 wzoru umowy rozliczenie za wykonanie przedmiotu umowy będzie następowało w okresach miesięcznych w oparciu o czas faktycznie przepracowany przez personel Konsultanta. Ponadto zgodnie z art. 26.1 lit. g Warunków Ogólnych Umowy w razie odstąpienia od umowy wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu wykonania umowy.

Z przywołanych wyżej zapisów SIWZ wynika, że żądanie przez Zamawiającego wypełnienia przez wykonawców Formularza Cenowego i podanie w nim cen jednostkowych miało cztery cele: po pierwsze miało gwarantować niezmiennosc cen podczas całego trwania umowy, po drugie miało służyć rozliczeniom zamówień uzupełniających, a po trzecie było potrzebne do rozliczeń miesięcznych w trakcie trwania umowy, po czwarte także rozliczeń w przypadku odstąpienia od umowy.

Odwolujący w swojej ofercie, w Formularzu Cenowym, w punkcie trzecim dotyczącym „przygotowania materiałów promocyjnych” nie podał cen jednostkowych.

W związku z powyższym podanym znaczeniem cen jednostkowych dla realizacji umowy Zespół Arbitrów uznał, że brak w ofercie Odwołującego dotyczy istotnej treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jest z nią sprzeczny. W związku z tym Zamawiający, odrzucając ofertę Odwołującego się na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych postąpił zasadnie. Tym samym nie naruszył także art. 7 i 24 ust. 4 Pzp.

Nie wypełnienie części Formularza Cenowego, w podanym wyżej zakresie, nie stanowi omyłki rachunkowej w rozumieniu art. 88 Pzp, a więc nie podlegało także poprawieniu we wskazany w tym przepisie sposób.

Wobec powyższego Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

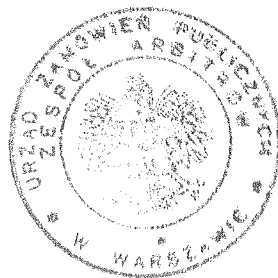
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał jako zasadne koszty zastępstwa Zamawiającego w kwocie 2.440,00 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:
tylon
Reoy

Arbitrzy:
[Signature]

.....
[Signature]



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.