

Sygn. akt UZP/ZO/0-2082/06

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 20 lipca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Marian Trzópek**

Arbitrzy: **Elżbieta Halina Tomaka**

Marek Marcin Dziewit

Protokolant **Adam Andrzejewski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.07.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

KPMG Sp. z o.o., Warszawa, ul. Chłodna 51

od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad,**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 27 czerwca 2006 r.

orzeka:

1. *Unieważnia postępowanie.*

DF / 2555/01.08.06

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 503 zł 79 gr**

(słownie: **trzy tysiące pięćset trzy złote, siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczzonego przez **KPMG Sp. z o.o., Warszawa, ul. Chłodna 51**

2) dokonać wpłaty kwoty **6 265 zł 79 gr**

(słownie: **sześć tysięcy dwieście sześćdziesiąt pięć złotych, siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59** na rzecz **KPMG Sp. z o.o., Warszawa, ul. Chłodna 51**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 240 zł 21 gr**

(słownie: **jeden tysiąc dwieście czterdzieści złotych, dwadzieścia jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **KPMG Sp. z o.o., Warszawa, ul. Chłodna 51.**

3. Uzasadnienie

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu postępowania dowodowego uznał, iż zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania z urzędu na podstawie art. 191 ust. 3 w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 i art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający zmienił warunki udziału w postępowaniu, ponieważ w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 50, poz. 10592 z

dnia 27 lutego 2006r. na stronie 4 wymagania dotyczące doświadczenia wykonawcy zapisano w sposób następujący: „zrealizowane przez wykonawcę w okresie 3 ostatnich lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) usług doradczych o charakterze ekonomiczno-finansowym, przy co najmniej 3 dużych projektach infrastrukturalnych z zakresu infrastruktury powszechnie dostępnej (o wartości całkowitej powyżej 50 mln € każdy) w Polsce lub innych krajach”. Również w SIWZ w pkt 6 ppkt 6.1.2.1 Zamawiający zapisał, że „za spełnienie warunku posiadania niezbędnego doświadczenia Zamawiający uzna zrealizowanie przez wykonawcę w okresie trzech ostatnich lat (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) usług doradczych o charakterze ekonomiczno-finansowym przy co najmniej 3 dużych projektach infrastrukturalnych z zakresu infrastruktury powszechnie dostępnej (o wartości całkowitej powyżej 50 mln € każdy) w Polsce lub innych krajach”. Natomiast w piśmie z dnia 03.04.2006r. Zamawiający wyjaśnił, że pod pojęciem „infrastruktury ogólnodostępnej rozumie infrastrukturę publiczną, z której podmioty funkcjonujące na danym kraju – osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej, mogą korzystać bez konieczności ponoszenia dodatkowych nakładów w szczególności przyłączeniowych, wnosząc co najwyżej opłaty za użytkowanie. W przedmiotowym rozumieniu tego pojęcia, infrastruktura ogólnodostępna to infrastruktura transportowa”. Zdaniem Zespołu arbitrów jest to zmiana warunków udziału w postępowaniu, ponieważ czym innym jest realizacja projektów z zakresu infrastruktury ogólnodostępnej, a czym innym realizacja projektów infrastrukturalnych z zakresu infrastruktury transportowej. Pojęcie infrastruktury transportowej jest niewątpliwie pojęciem węższym niż określenie infrastruktury ogólnodostępnej i wykonawca, który posiada doświadczenie w zakresie świadczenia usług doradczych o charakterze ekonomiczno-finansowym przy projektach infrastrukturalnych z zakresu infrastruktury powszechnej może nie mieć żadnego doświadczenia, jeżeli chodzi o projekty z zakresu infrastruktury transportowej.

Ponadto w ogłoszeniu na stronie 4 Zamawiający żądał od wykonawców dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i stwierdził, że uzna za spełnienie tego warunku, jeżeli wykonawca będzie dysponował co najmniej jedną osobą posiadającą uprawnienia biegłego rewidenta, osobą kluczowego Eksperta-I, osobą kluczowego Eksperta-II i osobą kluczowego Eksperta-III. Z zapisu tego nie wynika, jakie kwalifikacje powinni mieć w/w eksperci. Wymagania w tym zakresie zostały zapisane w SIWZ, co również należy uznać za zmianę warunków udziału w postępowaniu.

Również na stronie 4 ogłoszenia, w punkcie dotyczącym kryteriów oceny ofert za kryterium „suma stawek za przygotowanie opracowań w rozbiciu na poszczególne opracowania, zależy od czasu ich przygotowania oraz za przygotowanie opracowań (...)” Zamawiający przyznał 30 pkt, natomiast w SIWZ za to samo kryterium Zamawiający przyznał 20 pkt. Należy więc uznać to za zmianę kryteriów oceny ofert, co w świetle ustawy Prawo zamówień publicznych nie jest dopuszczalne.

Ponadto Zespół Arbitrów stwierdził, iż Zamawiający modyfikując treść SIWZ, wbrew obowiązkowi ustawowemu, nie przedłużył terminu do składania ofert. Należy przy tym podnieść, iż Zamawiający odmówił również przedłużenia terminu składania ofert, pomimo iż z takim wnioskiem zwrócił się Odwołujący motywując go tym, iż w świetle pisma z dnia 18.04.2006r. zmieniającego stanowisko zawarte w piśmie z dnia 10.04.2006r. brak przedłużenia terminu do składania ofert uniemożliwi Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

W świetle powyższych ustaleń Zespół Arbitrów na podstawie w/w przepisów postanowił unieważnić niniejsze postępowanie.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w treści protestu odnośnie zarzutu dotyczącego przedstawienia niezgodnego z wymogami SIWZ zaświadczenia z KRK dotyczącego członka zarządu Cysarza Richarda Michaela Gilberta Zespół Arbitrów uznał, iż zaświadczenie to zgodne

jest wymogami SIWZ, ponieważ znajduje się na tym zaświadczeniu zarówno podpis osoby upoważnionej do podpisania oferty, jak i pieczęć za zgodność z oryginałem.

Jeżeli chodzi o zarzut, iż kluczowy Ekspert-III nie posiada wymaganych przez Zamawiającego kwalifikacji Zespół Arbitrów uznał, iż Ekspert ten posiada 3-letnie doświadczenie w zakresie doradztwa dotyczącego finansowania infrastruktury transportowej.

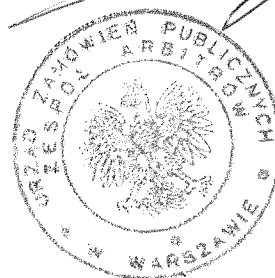
Natomiast niezasadny jest zarzut Odwołującego się dotyczący odrzucenia jego oferty na podstawie pkt 6.1.2.1 SIWZ, ponieważ z treści tego punktu wynika, iż to wykonawca, czyli w tym przypadku Spółka KPMG Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Chłodnej w Warszawie winna wykazać się zrealizowaniem w okresie trzech ostatnich lat usług doradczych o charakterze ekonomiczno-finansowym, przy co najmniej 3 dużych projektach infrastrukturalnych z zakresu infrastruktury powszechnie dostępnej. W związku z tym doświadczenie innych spółek wchodzących w skład sieci międzynarodowej spółek KPMG nie może być brane pod uwagę. Należy jednak zwrócić uwagę, że Zamawiający udzielał Odwołującemu sprzecznych informacji na ten temat i to niemal do dnia otwarcia ofert.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty zastępstwa procesowego pełnomocnika Odwołującego w kwocie 2.762 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.