

Sygn. akt UZP/ZO/0-2087/06
GDDKiA ODDZIAŁ W GDAŃSKU

Data wpływu
l. dz.
27 LIP. 2006

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 21 lipca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Wojciech Jan Gołębowski**

Arbitrzy: **Grażyna Kozłowska**

Klaudia Monika Szczytowska-Maziarz

Protokolant **Adam Andrzejewski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.07.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez
Cenos Sp. z o.o., Września, ul. Gen. Sikorskiego 22
od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad**
Oddział w Gdańsku, Gdańsk, ul. Subisława 5
protestu z dnia 27 czerwca 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonać modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia*

GENERALNA DYREKCYJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD
ODDZIAŁ W GDAŃSKU

80-354 Gdańsk, ul. Subisława 5
tel. (0-58) 5112 400, fax 5112 405

ZA ZGODNOŚĆ

Z ORYGINAŁEM

MARKOZY SPECJALISTA

wydział Planowania
Zamówień Publicznych



- 2 LIS. 2006

Romana Bryłowska

o tym.
27.07.2006.
AKW
64

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, Gdańsk, ul. Subisława 5**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 625 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćset dwadzieścia pięć złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Cenos Sp. z o.o., Września, ul. Gen. Sikorskiego 22**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **6 625 zł 79 gr**
(słownie: **sześć tysięcy sześćset dwadzieścia pięć złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, Gdańsk, ul. Subisława 5** na rzecz **Cenos Sp. z o.o., Września, ul. Gen. Sikorskiego 22**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **16 374 zł 21 gr**
(słownie: **szesnaście tysięcy trzysta siedemdziesiąt cztery złote, dwadzieścia jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Cenos Sp. z o.o., Września, ul. Gen. Sikorskiego 22.**

3. Uzasadnienie

W toku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę soli drogowej do zimowego utrzymania dróg krajowych na terenie województwa pomorskiego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego do Zamawiającego w dniu 27 czerwca br.,

wpłynął Protest Wykonawcy – firmy CENOS sp. z o.o. z siedzibą we Wrześni, dotyczący postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W Proteście Zamawiającemu zarzucono naruszenie art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (pzp) poprzez:

- 1) nieprawidłowe określenie wymaganego doświadczenia wykonawcy;
- 2) nieprawidłowe określenie zasad dotyczących wadium;
- 3) nieprawidłowe określenie postanowień umowy w zakresie kar umownych oraz ograniczeniu dostaw lub zmiany harmonogramu dostaw;
- 4) nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań wskazanym w pkt. 4 rozdziału 4 specyfikacji.

W związku z powyższym Protestujący wnosił o uznanie jego Protestu za zasadny oraz dokonanie odpowiednich korekt we wskazanych wyżej punktach SIWZ.

Zamawiający rozstrzygnął Protest w dniu 03 lipca br., w ten sposób, że:

- 1) zarzuty dotyczące określenia wymogu wykonania dostaw podobnych do przedmiotu zamówienia odrzucił jako wniesione po terminie;
- 2) zarzuty dotyczące wadium uwzględnił;
- 3) zarzuty dotyczące postanowień umowy oraz opisu przedmiotu zamówienia oddalił.

W uzasadnieniu Zamawiający podał, że treść SIWZ dotycząca doświadczenia wykonawców w realizacji zamówień podobnych została podana do publicznej wiadomości w ogłoszeniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 31 maja br., oraz w ogłoszeniu opublikowanym przez Zamawiającego w Internecie oraz w jego siedzibie.

W zakresie, w którym Protest oddalono Zamawiający wskazał, że:

- 1) zgodnie z przepisami pzp ma on prawo załączyć do SIWZ wzór umowy i określić w nim warunki na jakich wykonywane będzie zamówienie publiczne;

- 2) przedmiot zamówienia opisał zgodnie z obowiązującymi go Wytycznymi Zimowego Utrzymania Dróg, które opracowane zostały przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów w Warszawie.

Wobec powyższego rozstrzygnięcia, Protestujący, za pośrednictwem publicznego operatora pocztowego Poczta Polska w dniu 07 lipca br., wniósł do Prezesa UZP Odwołanie, w który podtrzymał zarzuty i wnioski wskazane w Proteście, podnosząc dodatkowo, że brak jest podstaw do odrzucenia przez Zamawiającego zarzutu dotyczącego treści warunku wykonania dostaw podobnych do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, sprostował pomyłkowe wskazanie o publikacji ogłoszenia w dniu 31 maja br., i oświadczył, że przedmiotowe postępowanie rozpoczęło się publikacją w dniu 23 maj br., ogłoszenia o przedmiotowym przetargu na stronie internetowej Zamawiającego.

Zespół Arbitrów, po stwierdzeniu, że w przedmiotowej sprawie brak jest podstaw do odrzucenia Odwołania przeprowadził rozprawę.

Na podstawie przedłożonych dokumentów postępowania o udzielenie zamówienia i wyjaśnień Stron złożonych na rozprawie, Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Brak jest podstaw do stwierdzenia, że Zamawiający odrzucił zarzut dotyczący wykazania się wykonanymi dostawami w ostatnich trzech okresach zimowych z naruszeniem przepisów ustawy pzp.

Nie zasługuje na uznanie argument Odwołującego, że w zakresie wymaganego doświadczenia złożył on Protest nie na treść ogłoszenia, a na treść SIWZ. Zespół Arbitrów wskazuje, że oprotestowana przez Odwołującego treść warunku wykonania dostaw podobnych do przedmiotu zamówienia w ostatnich trzech sezonach zimowych została podana do publicznej wiadomości w ogłoszeniu opublikowanym na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 23

maja br.. Wobec tego wykonawcy mogli powziąć wiedzę o w/w warunku uczestnictwa w przedmiotowym postępowaniu już z treści w/w ogłoszenia. Zgodnie z art. 180 ustawy pzp wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść pisemny protest do zamawiającego. Protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Powyższe oznacza, że powtórzenie określonej treści z ogłoszenia w wydanej wykonawcom w terminie późniejszym SIWZ, nie powoduje przywrócenia w tym zakresie terminu do wniesienia środka odwoławczego.

Wobec powyższego Zespół Arbitrów uznał, że brak jest podstaw prawnych do stwierdzenia, że Zamawiający odrzucając Protest w w/w zakresie naruszył przepisy ustawy pzp.

Uznając, że w powyższym zakresie Protestujący nie dochował ustawowego terminu do wniesienia środka odwoławczego, Zespół Arbitrów nie rozpatrywał merytorycznie zarzutu w zakresie wymaganego doświadczenia wykonawcy

W ocenie Zespołu Arbitrów nie można uznać zarzutów Odwołującego dotyczących treści wskazanego w SIWZ wzoru umowy.

Uprawnieniem Zamawiającego jest sprecyzowanie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego lub ustalenie ogólnych warunków umowy albo wzoru (wzorca) umowy w rozumieniu art. 384 § 1 Kc.

W przedmiotowym zakresie Zamawiający opracował wzór umowy, w pełni uwzględniający jego potrzeby związane z realizacją przedmiotu zamówienia oraz wprowadził do ww wzoru takie elementy, które nie tylko pozwolą mu należycie realizować zamówienie publiczne jak i dbać o zasady wydatkowania środków publicznych.

GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD
ODDZIAŁ W GDAŃSKU

80-354 Gdańsk, ul. Subistowa 5
tel. (0-58) 5112 400, fax 5112 405

ZA ZOBOWIĄZANIE
? ORYGINAŁEM

STARSZY SPECJALISTA
Wydziału Planowania
i Zamówień Publicznych

- 2 LIS. 2006

Zespół Arbitrów uwzględnił zarzut dotyczący niewłaściwego opisu przedmiotu zamówienia i nakazał modyfikację opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie w SIWZ, że Zamawiający dopuszcza możliwość dostawy przedmiotu umowy, który będzie równoważny do opisanego w SIWZ.

W powyższym zakresie Zespół Arbitrów wskazuje, że w przedłożonych przez Zamawiającego Wytycznych Zimowego Utrzymania Dróg opracowanych przez Instytut Badawczy Dróg i Mostów w Warszawie wskazano na str. 4, iż „nowa edycja ww normy PN-C-84081-2:1998 Sól spożywcza zastąpiła starą normę PN-86/c-8408/02, eliminując określenie sól drogowa i nie podając dla soli drogowej żadnych wymagań”.

Zespół Arbitrów stwierdził również, że pomimo wskazania w rozstrzygnięciu Protestu, iż u Zamawiającego obowiązkowe jest korzystanie z w/w opracowania: Wytyczne Zimowego Utrzymania Dróg, to na rozprawie Zamawiający nie wskazał na jakiej podstawie prawnej obowiązek ten powinien być przez Zamawiającego realizowany oraz nie wskazał w jakiej formie (decyzja lub zarządzenie wewnętrzne) obowiązek ten jest realizowany.

Wobec powyższego w ocenie Zespołu Arbitrów opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który został uwidoczniiony w SIWZ może mieć negatywny wpływ na zachowanie zasady uczciwej konkurencji poprzez możliwość ograniczenia kręgu podmiotów mogących ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Powyższe orzeczono na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty zastępstwa w postępowaniu odwoławczym pełnomocnika Odwołującego w kwocie 3000 złotych.

GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD
ODDZIAŁ W GDAŃSKU

80-354 Gdańsk, ul. Subisława 5
tel. (0-58) 5112 400, fax 5112 405

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

STARSZY SPECJALISTA
Wydziału Planowania
i Zamówień Publicznych

Romana Brwiłowska

- 2 LIS. 2006

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego wGdańsku.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: N. Gokpowsky
Arbitrzy: Gracyna Kuczek
Janusz Maig



GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD
ODDZIAŁ W GDAŃSKU

80-354 Gdańsk, ul. Sułysława 5
tel. (0-58) 5112 400, fax 5112 405

ZA ZGODNOŚĆ
ORYGINAŁEM

STARSZY SPECJALISTA
Wydziału Planowania
i Zamówień Publicznych

- 2 LIS. 2006

R. Bryłowska
Romana Bryłowska

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.

