

Sygn. akt UZP/ZO/0-2182/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 2 sierpnia 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Marian Franciszek Nawrot**

Arbitrzy: **Zofia Maria Ligocka**

Danuta Renata Kolasińska

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02.08.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Świętokrzyskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych "TRAKT" Sp. z o.o., PRM MOSTY Łódź S.A., PRI FART Sp. z o.o., PUT INTERCOR Sp. z o.o., Kielce, Górki Szczukowskie skr. poczt. 305**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach, Kielce, ul. I. Paderewskiego 43/45/238**

protestu z dnia 11 lipca 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Świętokrzyskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych "TRAKT" Sp. z o.o., PRM MOSTY Łódź S.A., PRI FART Sp. z o.o., PUT INTERCOR Sp. z o.o., Kielce, Górki Szczukowskie skr. poczt. 305**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 768 zł 79 gr**

(słownie: **trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Świętokrzyskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych "TRAKT" Sp. z o.o., PRM MOSTY Łódź S.A., PRI FART Sp. z o.o., PUT INTERCOR Sp. z o.o., Kielce, Górki Szczukowskie skr. poczt. 305**

2) dokonać wpłaty kwoty **2 000 zł 00 gr**

(słownie: **dwa tysiące złotych zero groszy**)

przez **Konsorcjum: Świętokrzyskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych "TRAKT" Sp. z o.o., PRM MOSTY Łódź S.A., PRI FART Sp. z o.o., PUT INTERCOR Sp. z o.o., Kielce, Górki Szczukowskie skr. poczt. 305** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach, Kielce, ul. I. Paderewskiego 43/45/238**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **975 zł 21 gr**

(słownie: **dziewięćset siedemdziesiąt pięć złotych dwadzieścia jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Świętokrzyskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych "TRAKT" Sp. z o.o., PRM**

**MOSTY Łódź S.A., PRI FART Sp. z o.o., PUT INTERCOR Sp. z o.o., Kielce, Górki
Szczukowskie skr. poczt. 305.**

3. Uzasadnienie

Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę węzła komunikacyjnego Kielce-Północ w ciągu drogi krajowej nr 57, odcinek Występa-Wiśniówka (km531+804,02;km539+078,24) wraz z rozbudową drogi krajowej Nr 73 do parametrów dwujezdniowej drogi klasy GP odcinek Wiśniówka-Granice m. Kielc (km 1+200,24-km 3+579,19)”. W SIWZ Zamawiający zażądał wykazania na stanowisku kierownika robót drogowych co najmniej 2 osób legitymujących się doświadczeniem w realizacji podobnych robót przez okres co najmniej 3 lat i doświadczeniem zdobytym na tym stanowisku co najmniej przez okres dwóch lat. W załączniku nr 3.2 do formularza ofertowego Zamawiający żądał, by na poświadczenie wymaganego doświadczenia dla danego stanowiska podać opis zadań potwierdzających spełnianie wymogu, oraz czasu wykonywania tego zadania i podaniem stanowiska i firmy, w której to stanowisko było piastowane.

Nadto w SIWZ Zamawiający zażądał, by wykonawcy wykazali co najmniej jedną wytwórnę mas bitumicznych o wydajności minimum 100 t/h.

Odwołujący tak w proteście, jak i w odwołaniu zakwestionował decyzję Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty z uwagi na to, iż wykazywany na stanowisku kierownika robót inż. Grzegorz Niemiec nie posiada stosownego doświadczenia.

Nadto Odwołujący kwestionował pełnomocnictwo udzielone Liderowi Konsorcjum złożonego z firm: PBDiM Sp. z o.o., PRD Lubartów S.A., PBKABM Sp. z o.o., WPM MOSTY S.A. i KPRD Sp. z o.o. Odwołujący protestował również przeciwko wyborowi tegoż konsorcjum do realizacji przedmiotowego zamówienia, a to z tego względu, iż KPRD podała nieprawdziwe dane dotyczące dysponowania wytwórniami mas bitumicznych. Dodatkowo w odwołaniu Odwołujący

kwestionował przedłożone oświadczenie przez firmę STRABAG Sp. z o.o. dotyczącą wykazywania posiadania własnej wytwórni mas bitumicznych.

Zamawiający nie uwzględnił protestu, a na rozprawie wnosił o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Konsorcjum firm reprezentowanych przez Odwołującego w swojej ofercie w załączniku do formularza 3.2 wykazało Grzegorza Niemca, jako kandydata na kierownika robót drogowych do realizacji przedmiotowego zamówienia. W wykazie tym podano m.in., iż Grzegorz Niemiec był kierownikiem budowy w okresie od lutego 2004r. do lipca 2004r. przy modernizacji drogi powiatowej Wąsosza-Beno-Zalezianka. Sprawowanie funkcji kierownika budowy przy realizacji ww. zadania przez Grzegorza Niemca zostało zakwestionowane przez Zamawiającego. Zamawiający wykazał odpisem Dziennika Budowy z tego zadania, iż Grzegorz Niemiec nie był kierownikiem na tej budowie. Dlatego też Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, słusznie wykluczył odwołujące się Konsorcjum uznając, iż złożyło ono nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Niezależnie od powyższego biorąc pod uwagę pozostałe czasookresy pracy Grzegorza Niemca na stanowisku kierownika budowy, okazało się, iż bez nieuwzględnionego okresu od lutego 2004 do lipca 2004 nie posiada on wymaganego 2 letniego stażu na stanowisku kierownika robót drogowych. W tej sytuacji zarzut Odwołującego w tej mierze nie mógł zostać uwzględniony.

Odnosnie zarzutu dotyczącego nieprawidłowego pełnomocnictwa udzielonego przez członków konsorcjum dla Lidera konsorcjum, tj. PBDiM Sp. z o.o. w Mińsku Mazowieckim, należało stwierdzić, iż zarzut ten nie jest uzasadniony. Zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych członkowie Konsorcjum prawidłowo udzielili Liderowi Konsorcjum pełnomocnictwa do reprezentowania ich w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zespół Arbitrów nie podzielił również zarzutu Odwołującego dotyczącego nieposiadania przez członków konsorcjum wymaganego przez SIWZ wytwórni mas bitumicznych. W prawdzie Odwołujący udowodnił, iż KPRD Sp. o.o. dysponuje jedynie wytwórnią posiadającą wydajność 50t/h, to tym nie mniej oprócz tej wytwórni Konsorcjum przedstawiło jeszcze jedną wytwórnię, tj. wytwórnię mas bitumicznych należącą do PBDiM Sp. z o.o. posiadającą wydajność 160t/h. Tym samym wymóg określony w SIWZ został zachowany.

Zarzuty dotyczące oferty firmy STABAG Sp. z o.o. w Warszawie Odwołujący podniósł dopiero w dowołaniu, w związku z tym zarzuty te, jako nie poprzedzone protestem nie były przez Zespół Arbitrów rozpatrywane.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uwzględnił koszty zastępstwa procesowego pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 2 000 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.