

Sygn. akt UZP/ZO/0-2249/06

WYROK

GENERALNA DYREKCJA
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD
OTRZYMANO Nr. 13.802
dnia 2 8. 08, 2006
SKIEROWANO DO
pion.....dnia.....
wydział.....dnia.....

Zespołu Arbitrów z dnia 16 sierpnia 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Andrzej Lubiniecki**

Arbitrzy: **Joanna Korzeniowska - Chmielewska**

Mariusz Adam Ostrowski

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.08.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 24 lipca 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

Buri
2006-08-29

Buri/Soss 29. 08. 2006

DE 1.2 816/23.8.06

2. Kosztami postępowania obciąża **Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 993 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczonego przez **Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 660 zł 00 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt złotych zero groszy**)
przez **Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **750 zł 21 gr**
(słownie: **siedemset pięćdziesiąt złotych dwadzieścia jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40.**

3. Uzasadnienie

W sprawie będącej przedmiotem niniejszego postępowania, Budimex - Dromex S.A. w Warszawie, zwane dalej "Odwołującym", pismem z dnia 24 lipca 2006r., działając w trybie art. 180 ust. 1 i 2 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), zwanej dalej "ustawą", złożył protest wobec czynności Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie zwanej dalej "Zamawiającym". Oprotestowane czynności polegały na wykluczeniu Odwołującego z

postępowania oraz odrzucenia jego oferty na realizację zamówienia publicznego: „Budowa drogi ekspresowej Bielsko - Biała – Skoczów – Cieszyn zadania dodatkowe”.

W proteście a następnie w złożonym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołaniu z dnia 31 lipca 2006 r. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 10 i ust. 4, art. 183 ust. 2 i wniósł o unieważnienie zaskarżonych czynności i powtórzenie czynności badania ofert łącznie z jego ofertą.

W uzasadnieniu swego żądania Odwołujący podniósł, iż Zamawiający niesłusznie uznał, iż wskazany w ofercie Odwołującego kierownik robót drogowych – Marek Niezgoda nie posiada uprawnień budowlanych zgodnych z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) tj. bez ograniczeń. W ocenie Odwołującego Marek Niezgoda posiada wszelkie niezbędne kwalifikacje do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie bez ograniczeń o czym jego zdaniem świadczy nie tylko treść decyzji z dnia 19 listopada 1991r. nr 681/91, ale również jego dotychczasowe doświadczenie zawodowe potwierdzone życiorysem zawodowym.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania wskazując, iż z zapisów SIWZ w pkt 7.2.2 wynika, iż kierownik robót drogowych musi posiadać uprawnienia drogowe bez ograniczeń. Natomiast Odwołujący w swojej ofercie wskazał osobę, która tego warunku nie spełnia, gdyż przedstawiony dokument stwierdzający przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z dnia 19 listopada 1991r. wydany na podstawie § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. Nr 8, poz. 46 ze zm.) oznacza, że Pan Marek Niezgoda posiada uprawnienia w ograniczonym zakresie.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje.

Rozpatrując odwołanie należy wziąć pod uwagę przede wszystkim treść dokumentu z dnia 19 listopada 1991r. stwierdzającego przygotowanie zawodowe Pana Marka Niezgody do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Analiza jego treści wskazuje, iż Pan Marek Niezgoda jest upoważniony do kierowania, nadzorowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz oceniania i badania stanu technicznego w zakresie dróg, nawierzchni lotniskowych, typowych przepustów mostów – o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Powyższe zdanie, a także treść § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i Ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. Nr 8, poz. 46 ze zm.) wskazują na ograniczenie uprawnień Pana Marka Niezgody do pełnienia funkcji technicznych ograniczonych jedynie do budowy budynków i budowli i instalacji o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych objętych daną specjalnością budowlaną. Przedmiotem rozważań Zespołu Arbitrów nie mogło być to, czy Zamawiający w swoim zamówieniu przewidywał jakieś nietypowe rozwiązania konstrukcyjne czy budowlane, a jedynie czy Odwołujący w swojej ofercie spełnił wymagania stawiane mu przez Zamawiającego.

Dlatego też należy stwierdzić, iż Odwołujący nie wykazał w swojej ofercie, że osoba, której zamierzał powierzyć funkcję kierownika robót drogowych posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji bez ograniczeń.

Wobec powyższego Zespół Arbitrów orzekł jak na wstępie.

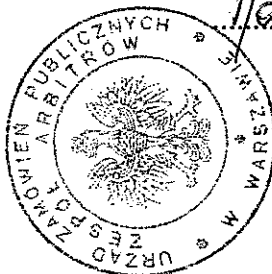
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3.660,00 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w*Warszawie*.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:*[Signature]*.....

Arbitrzy:*[Signature]*.....

.....*[Signature]*.....



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.

