

Sygn. akt UZP/ZO/0-421/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 lutego 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Waldemar Jankowski**

Arbitrzy: **Grażyna Kozłowska**

Barbara Harhala

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.02.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25

protestu z dnia 27 stycznia 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 148 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące sto czterdzieści osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.**

Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28

2) dokonać wpłaty kwoty **1 830 zł 00 gr**
(słownie: **jeden tysiąc osiemset trzydzieści złotych zero groszy**)
przez **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 525 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc pięćset dwadzieścia pięć złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28.**

3. Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie ogłosiła przetarg nieograniczony na wykonanie wzmocnienia poprzez przebudowę nawierzchni drogi krajowej nr 61 na odcinku Laski-Różan od km 72+700 do km 93 + 500, długość odcinka 20,800 km.

W dniu 20.01.2006r. Zamawiający zawiadomił Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim o wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy TEERAG-ASDAG Aktiengesellschaft z Wiednia.

W dniu 27.01.2006r. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. wniosło protest na wybór, jako najkorzystniejszej, oferty TEERAG-ASDAG AG.

Protestujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 i 4 w związku z art. 7 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) poprzez dopuszczenie do oceny merytorycznej i wybór oferty TEERAG-ASDAG AG, podlegającej odrzuceniu, jako nie odpowiadającej treści SIWZ i zawierającej rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Protestujący wskazał, że pkt 5.4 SIWZ nakładał obowiązek wykazania przez wykonawcę wykonania 3 zadań obejmujących wykonanie przebudowy, modernizacji lub odnowy nawierzchni na drogach klasy minimum „G”, gdy tymczasem wykazane w ofercie TEERAG-ASDAG AG droga II/210 i droga II/213 nie są drogami głównymi w porównaniu do ustanowionych w Polsce standardów. Ponadto według Protestującego ww. Wykonawca nie udokumentował zrealizowania, jako strona umowy, powyższych 3 zadań.

Zarzucił, że z referencji dotyczącej drogi II/213 wynika, iż odnosi się ona nie do tego Wykonawcy, a do jego spółki córki TEERAG- ASDAG A.G: PSVS a.s.

Przy realizacji zadania SiLI/56 Ostrava – Frydek Mistek nie zostało spełnione wymaganie udowodnienia wykonania warstw bitumicznych z betonów asfaltowych, a jedynie recyklingu warstw podkładowych na zimno.

Protestujący zarzucił, że w złożonym przez TEERAG-ASDAG AG formularzu kosztorysu ofertowego dokonana została istotna merytoryczna zmiana w pozycji III.2.

Protestujący stwierdził, że niezgodnie z pkt 5.2.1 SIWZ, wskazany w ofercie na kierownika robót Pan Tomasz Sędek nie posiada wymaganego 3 letniego doświadczenia na tym stanowisku, a nadto iż 3 wskazane osoby nie są pracownikami TEERAG-ASDAG AG.

Protestujący zarzucił także, iż wybrana oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia. Wskazał, że w pozycjach III.3 i III.4 kosztorysu ofertowego doszło do rażącego zaniżenia wartości kosztorysowej odnośnie wykonania podbudowy pomocniczej z wykorzystaniem istniejącej konstrukcji z odziarnieniem kruszywem łamanym w technologii MCE. W tej sytuacji, według Protestującego, oferta TEERAG-ASDAG AG podlegała odrzuceniu. Wniósł on o powtórzenie badania ofert po uprzednim odrzuceniu oferty TEERAG-ASDAG AG.

Pismem z dnia 1.02.2006r. Zamawiający protest oddalił stwierdzając, że kwestionowane przez Protestującego, na podstawie pkt 5.4 SIWZ, rodzaje dróg odpowiadają drogom głównym klasy „G”.

Odnośnie referencji dotyczącej drogi II/213 Zamawiający stwierdził, że wymóg z pkt 5.4 SIWZ został przez Wykonawcę spełniony, gdyż z referencji wynika, że wystawiona została na konsorcjum dwóch firm TEERAG- ASDAG A.G - PSVS a.s., co wskazuje, że jedną ze stron tej umowy był TEERAG-ASDAG AG.

Zamawiający uznał, że podana w wykazie droga SiLI/56 spełnia wymóg z pkt 5.4 SIWZ, gdyż w referencji wskazano na wykonanie warstw podkładowych na zimno oraz gorący remix i remix + ze wzmocnieniem warstwy ścieralnej, co w rozumieniu Zamawiającego spełnia warunek wykazania doświadczenia w wykonaniu recydingu warstw podkładowych na zimno i warstw bitumicznych z betonów asfaltowych.

Zmiana w pkt III.2 formularza kosztorysu polegająca na przyjęciu w pozycji jednostki miary wykonania warstwy odcinającej jako „m” zamiast „m²”, według Zamawiającego, należy traktować jako omyłkę pisarską nie mającą wpływu na wyliczenie ceny w pozycji kosztorysu.

Zamawiający stwierdził, że z załączonych do oferty dokumentów wynika, iż Pan Tomasz Sędek od września 1996r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku kierownika robót, co potwierdza spełnienie wymogu z pkt 5.2.1 SIWZ.

Zamawiający wskazał też, iż z załączonych przez Wykonawcę dokumentów do oferty miało jedynie wynikać, iż Wykonawca ten dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, które nie muszą być pracownikami tego Wykonawcy.

Odnosnie zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny, Zamawiający stwierdził, że zarzut taki musiałby odnosić się do wartości całego przedmiotu zamówienia.

W dniu 6.02.2006r. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. wniosła odwołanie od oddalenia protestu podtrzymując w pełni zarzuty, uzasadnienie oraz wnioski jak w proteście. Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający nie ustosunkował się do merytorycznych zarzutów podniesionych przez Odwołującego się w proteście.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

SIWZ w pkt 5.4 dotyczącym doświadczenia zawodowego Wykonawcy stanowi, że Wykonawca musi wykazać, że jako strona umowy zrealizował (rozpoczął i zakończył) w okresie ostatnich pięciu lat (12.2000 –12.2005) co najmniej 3 zadania obejmujące wykonanie przebudowy, modernizacji lub odnowy nawierzchni poprzez wykonanie recyklingu na miejscu metodą MCE i wykonanie warstw bitumicznych z betonów asfaltowych na drogach klasy min. „G” na długości minimum 10 km w ramach pojedynczego zadania.

Aby powyższy warunek można było uznać za spełniony, roboty, o których mowa, powinny być udokumentowane przez poprzednich zamawiających, że zostały wykonane należycie. Na stronie 213 i 214 załącznika nr 4 do oferty TEERAG – ASDAG AG podane zostały 3 zadania spełniające wymóg pkt 5.4 SIWZ. Zarzut Odwołującego, że zawarte w wykazie drogi II/210 i II/213 nie są drogami głównymi klasy „G”, nie potwierdził się ze względu na fakt, że zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2.03.1999r. w sprawie

warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 43 poz. 430 z późn. zm.) klasę „G” posiadają drogi powiatowe i wojewódzkie, a wyjątkowo drogi krajowe, co nie potwierdza zarzutu, że klasę „G” mogą mieć tylko drogi główne.

Z referencji wystawionej przez Administrację i utrzymanie dróg Sp. z o.o. (strona 218 oferty) dotyczącej przebudowy drogi II/210 i II/213 wynika, że referencja ta odnosi się do dwóch podmiotów, w tym wykonawcy TEERAG – ASDAG AG.

Zespół Arbitrów podziela stanowisko Zamawiającego, że skoro jednym z tych podmiotów jest firma TEERAG – ASDAG AG, to powyższa referencja dokumentuje udział tego Wykonawcy w realizacji wskazanych w wykazie zadań i ich należyte wykonanie.

W zakresie zarzutu dotyczącego realizacji zadania przy przebudowie drogi SiLI/56 poprzez wykonanie w technologii metodą MCE i wykonania warstw bitumicznych z betonów asfaltowych, jako potwierdzenie posiadania doświadczenia w zakresie wymaganych technologii, wystarczająca jest referencja Dyrekcji Dróg i Autostrad Republiki Czeskiej z dnia 3.03.2004r. (strona 215, 216), z treści której wynika, że wykonawca – firma TEERAG – ASDAG AG przy realizacji robót stosowała recycling warstw podkładowych na zimno oraz gorący remix i remix + ze wzmocnieniem warstwy ścieralnej, które, jak to podkreślił na rozprawie w dniu 17.02.2006r. Zamawiający, są równoważne z technologiami wskazanymi w pkt 5.4 SIWZ. Zamawiający stwierdził mianowicie, że wykonanie recyclingu warstw podkładowych na zimno należy uznać za wykonanie recyclingu na miejscu. Technologia MCE oznacza recycling na zimno z mieszanki cementu, emulsji i destruktu, a określenie gorący remix i remix + ze wzmocnieniem warstwy ścieralnej jest tożsame z wykonaniem warstw bitumicznych z betonów asfaltowych.

Zespół Arbitrów podzielił pogląd Zamawiającego, że podanie w formularzu kosztorysu ofertowego w poz. III.2 w kolumnie jednostka miary określenia „m” zamiast „m²” jest omyłką pisarską, która nie miała wpływu na treść oferty.

Nie stanowiło to natomiast zmiany Specyfikacji w stosunku do kosztorysu inwestorskiego. Było to zatem uchybienie nie mające wpływu na wynik postępowania.

Z załącznika nr 2 znajdującego się na stronie 204 oferty TEERAG – ASDAG AG dotyczącego potencjału kadrowego wynika, że kierownik robót spełnia wymagania określone w pkt 5.2.1 SIWZ. Dodatkowym potwierdzeniem tego jest dokument w postaci życiorysu zawodowego znajdującego się na stronie 205 oferty, który wskazuje na wieloletnie doświadczenie zawodowe na tym stanowisku.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego osób wykazanych w załączniku nr 2 – potencjał kadrowy, które przewidziane zostały do realizacji zadania, złożone oświadczenie Wykonawcy należy uznać za wystarczające, w szczególności w świetle zapisu tego załącznika, że do realizacji zamówienia zostaną dopiero zatrudnione osoby w nim wymienione.

Zespół Arbitrów nie podzielił zasadności zarzutu Odwołującego co do rażąco niskiej ceny oferty w pozycjach III.3 i III.4 tabeli elementów rozliczeniowych - kosztorys ofertowy - strona 4 oferty. Różnica ceny jednostkowej podanej w ww. pozycjach w stosunku do cen jednostkowych kosztorysu inwestorskiego wynosi odpowiednio ca 17 i 9 %, co przy stawkach funkcjonujących na rynku robót drogowych jest wielkością dopuszczalną.

W tej sytuacji Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie należało oddalić, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty zastępstwa prawnego Pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 1830 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.