

Sygn. akt UZP/ZO/0-481/06

## **WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 lutego 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Andrzej Sławomir Mucha**

Arbitrzy: **Ewa Hanna Wiktorowska**

**Danuta Renata Kolasińska**

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.02.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestao S.A. Warszawa, ul. Szyszkowa 34**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

**Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25**

protestu z dnia 30 stycznia 2006 r.

**orzeka:**

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestao S.A. Warszawa, ul. Szyszkowa 34**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 148 zł 59 gr**  
(słownie: **trzy tysiące sto czterdzieści osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczonego przez **TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestao S.A. Warszawa, ul. Szyszkowa 34**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **1 220 zł 00 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc dwieście dwadzieścia złotych zero groszy**)  
przez **TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestao S.A. Warszawa, ul. Szyszkowa 34** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, Warszawa, ul. Mińska 25**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 525 zł 41 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc pięćset dwadzieścia pięć złotych czterdzieści jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **TPF PLANEGE - Consultores de Engenharia e Gestao S.A. Warszawa, ul. Szyszkowa 34.**

3. Uzasadnienie

*Zamawiający, tj. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, wszczął w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o zamówienie publiczne na pełnienie nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn. „Budowa obwodnicy Jabłonny w ciągu drogi krajowej nr 61*

*na odcinku od km 14+196,00 (gr. Warszawy) do km 17 + 893 )gr. Legionowa) – nowy pikietaż – od km 17 + 501 (gr. Warszawy) do km 21 + 198,83 (gr. Legionowa)”.*

*Zamawiający zawiadomił Odwołującego (wpływ pisma do jego siedziby nastąpił w dniu 27.01.2006r.), tj. TPF PLANEGE S.A. z siedzibą w Lisbonie o wyborze oferty firmy Biuro Projektowo-Badawcze Dróg i Mostów TRANSPROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako oferty najkorzystniejszej.*

*Odwołujący wniósł w dniu 30.01.2006r. protest, zarzucając Zamawiającemu naruszenie Prawa zamówień publicznych, w wyniku dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty firmy TRANSPROJEKT Sp. z o.o.*

*Zamawiający rozstrzygnął protest w ten sposób, że go oddalił uznając, iż zarzuty w nim zawarte nie zasługują na uwzględnienie.*

*Od takiego rozstrzygnięcia Odwołujący wniósł w dniu 08.02.2006r. odwołanie, żądając jego uwzględnienia i w związku z tym unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert.*

*Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, wysłuchaniu wyjaśnień i oświadczeń stron (pełnomocników) oraz po dopuszczeniu dowodu z dokumentacji przetargowej i przeanalizowaniu treści protestu i odwołania ustalił, co następuje.*

*Zdaniem Odwołującego oferta TRANSPROJEKT Sp. z o.o. powinna ulec odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp z uwagi na załączenie harmonogramu płatności, którego treść jest niezgodna z wymaganiami określonymi w Specyfikacji. Z przedłożonego harmonogramu płatności (załącznik do instrukcji dla wykonawców) wynika, że wykonawca rozpocznie fakturowanie wykonywanych usług od stycznia 2006r., co w sytuacji rozstrzygnięcia postępowania w dniu 27 stycznia 2006r. jest niemożliwe do zrealizowania. W pierwotnej wersji załącznik ten zawierał kolumny z oznaczeniem lat i miesięcy w danym roku, w których należało*

*podać przewidywane kwoty płatności. W odpowiedzi na zapytanie jednego z wykonawców Zamawiający poinformował, iż przy jego wypełnianiu należy posługiwać się wyłącznie liczbą miesięcy przewidzianych na realizację umowy. Mając na uwadze tę odpowiedź Zamawiającego, załącznik nr 1 powinien uwzględniać jedynie miesiące, w których dany wykonawca będzie realizował przedmiotową umowę.*

*W ocenie Odwołującego obowiązek przedstawienia tegoż załącznika z uwzględnieniem tylko i wyłącznie miesięcy, a bez wskazania lat, wynika z postanowień pkt. 8.3 Rozdziału I SIWZ. Natomiast wybrany wykonawca złożył załącznik nr 1 – harmonogram płatności, określający terminy płatności w konkretnych miesiącach i latach, poczynając od stycznia 2006r. do lipca 2008r., co kwalifikuje tę ofertę do odrzucenia. Zdaniem Odwołującego podobne uchybienie występuje we wstępnym harmonogramie zatrudnienia jako załącznik do „Organizacji i metodologii nadzoru inwestorskiego”, gdzie wybrany wykonawca proponuje zatrudnienie osób przewidzianych do realizacji kontraktu od miesiąca stycznia 2006r., a więc wcześniej niż rozpocznie się świadczenie usług będących przedmiotem umowy.*

*Odwołujący (z ostrożności procesowej) podniósł drugi zarzut, a mianowicie dokonanie oceny oferty TRANSPROJEKT Sp. z o.o. w sposób nieprawidłowy i krzywdzący dla niego. Jego zdaniem wybrana oferta oceniona została zbyt wysoko w stosunku do jego oferty. Odwołujący podniósł, iż wybór najkorzystniejszej oferty był prowadzony w oparciu o kryteria wskazane w pkt. 12.1 Rozdziału I SIWZ. Zamawiający ocenił oferty na podstawie zaproponowanej ceny (waga kryterium 60 %) oraz organizacji i metodologii nadzoru inwestorskiego (waga kryterium 40 %). Zdaniem Odwołującego przyznanie jego ofercie 80.94 pkt, a ofercie TRANSPROJEKT Sp. z o.o. 83.84 pkt. było wynikiem zawyżenia przez członków komisji przetargowej punktacji przy ocenie oferty tej firmy w ramach stosowanych podkryteriów, tj. 1. zrozumienie projektu, 2. strategia, 3. kontrola jakości. Zdaniem Odwołującego przyznanie poszczególnych punktów wybranej ofercie nie zostało również należycie uzasadnione. Przyznanie zawyżonej liczby*

*punktów ofercie konkurencyjnej może być efektem posługiwania się podczas oceny oferty kryteriami niewymienionymi w SIWZ.*

*Jego zdaniem, powyższe narusza zasadę określoną w art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*W odpowiedzi na pierwszy zarzut Zamawiający podniósł, iż określił on termin realizacji przedmiotu zamówienia w pkt. 5 SIWZ. Zgodnie z nim wymagano, aby zamówienie zostało zrealizowane w terminie 31 miesięcy, licząc od daty polecenia rozpoczęcia realizacji usługi. Zamawiający określił ponadto, że polecenie rozpoczęcia zostanie wydane wykonawcy w terminie do 1 miesiąca od daty zawarcia umowy na roboty budowlane nad którymi sprawowany będzie nadzór. Jego zdaniem załączony do SIWZ wzór harmonogramu płatności, który wykonawcy mieli załączyć do oferty zakładał rozpoczęcie realizacji robót w grudniu 2005r. Był to jedynie termin planowany. Zdaniem Zamawiającego, w piśmie z dnia 22.11.2005r. zawierającym odpowiedź na zadane pytanie, wyjaśnił on, iż w harmonogramie płatności należy podać numer miesiąca od momentu rozpoczęcia kontraktu oraz zaznaczyć, że harmonogram zostanie zaktualizowany po ustaleniu daty rozpoczęcia robót. Jego zdaniem, z odpowiedzi tej jednoznacznie wynika, iż harmonogram ten nie miał charakteru wiążącego w zakresie konkretnych miesięcy, a jedynie ich liczby. Z udzielonej odpowiedzi nie wynika też, że wykonawcy mieli obowiązek pominąć lub wykreślić w harmonogramie cyfry określające lata realizacji. Podobnie, zdaniem Zamawiającego, bezzasadny jest zarzut niezgodności wstępnego harmonogramu zatrudnienia z treścią SIWZ. Harmonogram ten miał charakter wstępny i wymagał uaktualnienia.*

*Zamawiający nie zgodził się również z zarzutami dotyczącymi nieprawidłowości przy ocenie oferty TRANSPROJEKT Sp. z o.o. w kryterium „organizacja i metodologia nadzoru”. Ocena ta w przedmiotowym kryterium była dokonywana indywidualnie przez poszczególnych członków komisji na podstawie kryteriów określonych w SIWZ. Kryteria te opracowano z należytą*

*starannością, opisując w szczegółowy sposób podkryteria brane pod uwagę przy ocenie ofert, a o ich prawidłowości przesądza brak protestów na zapisy SIWZ.*

*Zespół Arbitrów zważył, co następuje:*

*Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.*

*Jeżeli chodzi o pierwszy zarzut dotyczący harmonogramu płatności, Zespół Arbitrów zauważa, iż w wyniku wyjaśnień Zamawiającego z dnia 22.11.2005r. wszyscy trzej wykonawcy występujący w tym postępowaniu o zamówienie publiczne złożyli harmonogramy uwzględniające te wyjaśnienia. Forma tego załącznika (harmonogram płatności) u wszystkich trzech wykonawców była inna, a mimo to, zdaniem Zespołu Arbitrów, nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że ich treść nie odpowiada treści SIWZ. W ocenie Zespołu Arbitrów celem żądania przez Zamawiającego harmonogramu płatności było uzyskanie informacji o wysokości wydatków w poszczególnych miesiącach. Stąd też strona formalna tego załącznika mówiąca o latach i miesiącach lub o samych miesiącach nie miała istotnego znaczenia dla realizacji płatności związanych z przedmiotem zamówienia, tym bardziej, że Zamawiający przewidział w odpowiedzi na pytanie firmy TPF PLANEGE, że cyt. „po ustaleniu daty rozpoczęcia robót, harmonogram zostanie zaktualizowany”. W ten sposób Zamawiający dał do zrozumienia, że istniała możliwość w każdej chwili korekty terminu rozpoczęcia realizacji zamówienia. Modyfikując SIWZ Zamawiający nie przesłał wykonawcom nowego wzoru załącznika nr 1, tym samym dopuścił możliwość sporządzenia go przez danego wykonawcę w dowolnej formie. W ocenie Zespołu Arbitrów w tym też kontekście należy spojrzeć na poprawki czy przekreślenia w formularzu - harmonogram płatności przedstawionego przez firmę TRANSPROJEKT Sp. z o.o. Nie są to zatem zmiany, które wymagałyby każdorazowego parafowania, czego np. wymagałyby przekreślenia dotyczące konkretnych kwot wskazanych w danym miesiącu.*

*Zdaniem Zespołu Arbitrów, również zarzut dotyczący nieprawidłowości ocen dokonywanych przez poszczególnych członków komisji oraz zawyżania punktacji oferty*

*TRANSPROJEKT Sp. z o.o. nie wydaje się uzasadniony. Z dokumentu pn. „streszczenie oceny i porównania złożonych ofert” wynika, że w kryterium dotyczącym organizacji i metodologii nadzoru inwestorskiego (drugie kryterium obok kryterium ceny) wynika, że firma TPF PLANEGE otrzymała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich złożonych ofert. Z analizy materiału dowodowego (dokumentacji) dokonanej przez Zespół Arbitrów wynika, iż wszystkie złożone w tym postępowaniu oferty, w tym oferty firm TPF PLANEGE i TRANSPROJEKT Sp. z o.o. zawierały pewne uchybienia i niedociągnięcia, stąd występuje różnica w punktacji poszczególnych ofert w tym zakresie. Zdaniem Zespołu Arbitrów oferty zostały ocenione proporcjonalnie do ich zawartości (treści) merytorycznej. Zespół Arbitrów nie znalazł podstaw do podważenia oceny dokonanej przez poszczególnych członków komisji przetargowej.*

*Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty Pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 1220 zł.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.