

Sygn. akt UZP/ZO/0-580/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 3 marca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Zbigniew Władysław Rękas**

Arbitrzy: **Marek Tomasz Korzun**

Henryk Grzegorz Podleśny

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03.03.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **MSF - Moniz da Maia, Sierra & Fortunato, Empreiteiros, S.A, Teodoro Gomes Alho & Filhos. LDA, Warszawa, Al. Jerozolimskie 56 C**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 10 lutego 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **MSF - Moniz da Maia, Sierra & Fortunato, Empreiteiros, S.A, Teodoro Gomes Alho & Filhos. LDA, Warszawa, Al. Jerozolimskie 56 C**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 108 zł 59 gr**

(słownie: **trzy tysiące sto osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **MSF - Moniz da Maia, Sierra & Fortunato, Empreiteiros, S.A, Teodoro Gomes Alho & Filhos. LDA, Warszawa, Al. Jerozolimskie 56 C**

2) dokonać wpłaty kwoty **3 660 zł 00 gr**

(słownie: **trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt złotych zero groszy**)

przez **MSF - Moniz da Maia, Sierra & Fortunato, Empreiteiros, S.A, Teodoro Gomes Alho & Filhos. LDA, Warszawa, Al. Jerozolimskie 56 C** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 565 zł 41 gr**

(słownie: **jeden tysiąc pięćset sześćdziesiąt pięć złotych czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MSF - Moniz da Maia, Sierra & Fortunato, Empreiteiros, S.A, Teodoro Gomes Alho & Filhos. LDA, Warszawa, Al. Jerozolimskie 56 C.**

3. Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Warszawa zwana dalej Zamawiającym ogłosiła przetarg ograniczony na „Przebudowę drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku: Obwodnica Grójca.” Pismem z dnia 3 lutego 2006 roku Zamawiający wykluczył z postępowania konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

1. MSF-MONIZ DA MAIA, Serra & FORTUNATO-EMPREITEIROS S.A. Av. Columbano Bordalo Pinheiro 52, 1070-064 Lisbon, Portugal,

2. TEODORO GOMES ALHO & FILHOS, LDA EN 378-Edificio TA - Apartado 1001 - Santana 2979-908 Santana

zwane dalej Odwołującym.

Pismem z dnia 10 lutego 2006 roku Odwołujący złożył protest w którym zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art.22 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych /Dz.U.Nr 19, poz.177 z późn.zm./ poprzez dokonanie wadliwej oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu,

2. art.24 ust.1 pkt 10 w związku z art.22 ust.1 pkt 2 w/w ustawy poprzez wadliwe wykluczenie Odwołującego z postępowania,

3. art.51 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie dokonania w stosunku do Odwołującego oceny spełniania warunków, celem przyznania punktów w ramach systemu punktacji, określonego w pkt III.2.1)6 ogłoszenia o zamówieniu.

Podnosząc wyżej opisane zarzuty Odwołujący przedstawił żądania:

1/ powtórzenia czynności oceny spełniania warunków wymaganych od wykonawców oraz w następstwie prawidłowo dokonanej czynności,

2/ uchylenia przez Zamawiającego decyzji w sprawie wykluczenia Odwołującego z postępowania,

3/ dokonania oceny spełniania warunków celem przyznania Odwołującemu punktacji wg przyjętych kryteriów.

Zamawiający w dniu 17 lutego 2006 roku protest oddalił. W dniu 20 lutego 2006 roku do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęło odwołanie, w którym Odwołujący podtrzymał zarzuty i żądania zawarte w proteście. Zespół Arbitrów stwierdza, że protest oraz odwołanie wniesione zostały z zachowaniem terminów określonych w art.180 ust.2 oraz art.184 ust.2 prawa zamówień publicznych.

Na podstawie materiału zgromadzonego w sprawie Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający wykluczył Odwołującego uznając, że nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt III.2.1)4 (Doświadczenie) w zw. z pkt III.2.1.3)3 ogłoszenia o zamówieniu. Zgodnie z w/w punktami wykonawca między innymi winien wykazać, że w okresie ostatnich 5 lat, poprzedzających datę składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym zrealizował co najmniej jedno zadanie przebudowy dróg klasy A,S,gP,G o wartości co najmniej 20 000 000 PLN, na którym roboty prowadzone były pod ruchem (tj. bez przerywania ruchu pojazdów). Na potwierdzenie posiadanego doświadczenia wykonawca winien złożyć informację o doświadczeniu wykonawcy (Doświadczenie zawodowe) wraz z dokumentami potwierdzającymi, że wymienione w informacji roboty zostały wykonane należycie (referencjami).

Odwołujący wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożył przygotowane zgodnie z formularzem wniosku następujące dokumenty:

1/ oświadczenia potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu (przygotowane zgodnie z formularzem stanowiącym załącznik nr 2 do wniosku),

2/ informację o doświadczeniu zawierającą wykaz zrealizowanych zamówień, potwierdzających spełnienie warunków określonych w pkt III.2.1)4 i III.2.1)6 ogłoszenia o zamówieniu

przygotowaną zgodnie z formularzem stanowiącym załącznik nr 5 do wniosku zatytułowanym „Doświadczenie zawodowe”,

3/ referencje zawierające referencje od poprzednich zamawiających na potwierdzenie swego doświadczenia, potwierdzające, zgodnie z zapisami par.1 ust.2 pkt 4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 roku w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków [...] (Dz.U.Nr 71, poz.645) oraz zgodnie z pkt III.2.1)4 w zw. z pkt III.2.1.3)3 ogłoszenia o przetargu, że roboty te zostały wykonane należycie.

W uzasadnieniu protestu Odwołujący stwierdził, że wymagane przez Zamawiającego doświadczenie wynika z tego, że:

1. w okresie od czerwca 2000 roku do października 2001 roku wykonał budowę drogi wjazdowej w Leiria (VLP) zintegrowanej z połączeniem czynnego węzła Leiria autostrady A1 do czynnej sieci drogowej obwodnicy obejmującej autostradę A1 na poodcinku Fatami-Leiria autostrady A1,

2. w okresie od września 2003 roku do grudnia 2004 roku wykonał poszerzenie 2x3 pasów IC1/IC9 Marinha Grande-Leiria, Portugalia.

Obie wyżej wymienione roboty zdaniem Odwołującego prowadzone były pod ruchem tj. bez wstrzymywania ruchu pojazdów.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający, dokonując oceny wniosku, uznał, że Odwołujący, przedkładając wyżej opisane dokumenty, nie potwierdził spełnienia wymogów określonych w ogłoszeniu. Zespół Arbitrów stwierdza, że Odwołujący w swoim wniosku nie ujął informacji, że zadanie wymienione w pkt 2 niniejszego uzasadnienia, polegające na poszerzeniu pasów IC1/IC9 Marinha Grande-Leiria, Portugalia realizowane było „pod ruchem”.

Zespół Arbitrów nie podziela stanowiska Odwołującego, że w tym przypadku niemożliwe było na etapie złożenia wniosku przedłożenie takiej informacji ze względu na

zalecaną treść załącznika nr 5. Odnosząc się do argumentacji Odwołującego w tym zakresie Zespół Arbitrów stwierdza, że opracowanie przez Zamawiającego m. in. wzoru tego załącznika nie zamykało wykonawcom przedkładania informacji wymaganych w ogłoszeniu w innej formie. Na podstawie analizy wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, złożonego przez Odwołującego oraz kilku innych wybranych wniosków Zespół Arbitrów stwierdza, że wykonawcy korzystali z tej możliwości. Świadczy o tym m. in. fakt przedłożenia dodatkowych zestawień tabelarycznych zawartych m. in. na str. 1025, 1057, 1061 i 1065 wniosku Odwołującego, gdzie zawarł dodatkowe informacje dotyczące zdań ujętych w załączniku nr 5. Jednak analiza treści wniosku nie pozwala Zespołowi Arbitrów na przyjęcie twierdzenia, że Odwołujący zawarł we wniosku informację o tym, że roboty wymienione w pkt 1 i 2 niniejszego uzasadnienia wykonywane były pod ruchem. Taka informacja, odnośnie zadania wymienionego w pkt 2 dołączona została na etapie składania protestu i miała ona formę uzupełnienia referencji. Biorąc jednak pod uwagę charakter postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego Zespół Arbitrów stwierdza, że na etapie oceny wniosku, dokonywanego przed uzupełnieniem tych referencji, Zamawiający miał prawo uznać, że Odwołujący nie wykazał przesłanki określonej w pkt III 2 1) 4 (doświadczenie) w stosunku do zadania opisanego w pkt 2.

Odnośnie zadania opisanego w pkt 1 Zespół Arbitrów przychylił się do stanowiska Zamawiającego, że realizacja tego odcinka nie była przebudową oraz nie była realizowana pod ruchem. W związku z tym Zespół Arbitrów nie może uznać argumentacji Odwołującego, że włączenie wybudowanego odcinka do czynnych węzła i drogi spełnia warunek określony w pkt III 2 1) 4 (doświadczenie).

Z tych względów orzeczono jak w sentencji wyroku.

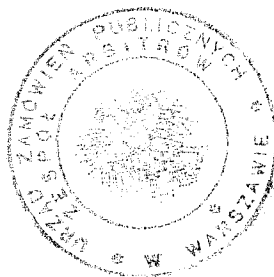
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznając za uzasadnione koszty pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3 660 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: Thymoteusz Rykowski

Arbitrzy: Marcel Korcan

GH



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.