

Sygn. akt UZP/ZO/0-589/06

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 3 marca 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Danuta Marciniak - Chejde**

Arbitrzy: **Zbigniew Aleksander Kuźnia**

**Dagmara Gałczewska**

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03.03.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B. Brechta 7**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**

**Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 10 lutego 2006 r.

**orzeka:**

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 397 zł 59 gr**  
(słownie: **trzy tysiące trzysta dziewięćdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B. Brechta 7**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 057 zł 59 gr**  
(słownie: **siedem tysięcy pięćdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)  
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**  
na rzecz **STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B. Brechta 7**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych  
UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 276 zł 41 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc dwieście siedemdziesiąt sześć złotych czterdzieści jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B. Brechta 7.**

3. Uzasadnienie

*W toku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego p.n. „Przebudowa drogi krajowej nr 22 na odcinku Elbląg-Grzechotki: odcinek II Chruściel -Maciejewo” Odwołujący wniósł protest a następnie odwołanie zarzucając Zamawiającemu, że z naruszeniem przepisów art. 7 , art.22ust.1 oraz z ostrożności podniesionego art. 87 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz.U.*

nr 19 poz. 177 z późn. zm. ) wykluczył Odwołującego z niniejszego postępowania. Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący w szczególności wskazał, że Zamawiający błędnie ustalił, iż kandydat na stanowisko kierownika robót drogowych pan M. Karpiński nie spełnia określonego w SIWZ wymogu 5 - letniego doświadczenia realizacji podobnych robót. Zdaniem Odwołującego formularz życiorysu zawodowego wymagał podania okresów zatrudnienia u poszczególnych pracodawców i stanowiska na których kandydat był zatrudniony, nie zaś okresów zatrudnienia na poszczególnych budowach. W ocenie Odwołującego, Zamawiający błędnie też przyjął, że czas pracy na budowie należy liczyć jedynie w okresach wskazanych w referencjach danego kontraktu podczas gdy w rzeczywistości funkcje kierownicze często kończą się znacznie później, tak jest np. przy budowie odcinka autostrady A-2. Zdaniem Odwołującego cały okres zatrudnienia pana M. Karpińskiego w firmie Strabag tj. od marca 2003 do dnia złożenia oferty 29 września 2005r. Zamawiający winien zaliczyć do wymaganego okresu doświadczenia w prowadzeniu podobnych robót. Odwołujący podniósł również i to, że niezrozumiałe jest dlaczego Zamawiający zwracając się o wyjaśnienie wątpliwości w sprawie doświadczenia kandydata na stanowisko kierownika budowy nie wyjaśnił równocześnie doświadczeń osoby wskazanej na stanowisko kierownika robót drogowych. Jeśli istniały podstawy do wykluczenia Odwołującego z postępowania zbędne było, zdaniem Odwołującego, prowadzenie procedury w oparciu o art. 87 ust 1 ustawy Pzp. Uzasadniając przesłankę interesu prawnego Odwołujący wskazał, że w przypadku uwzględnienia odwołania jego oferta jako najkorzystniejsza zostałaby wybrana w niniejszym postępowaniu. W odwołaniu Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ważnych ofert. Zamawiający oddalając protest w uzasadnieniu wskazał, że zgodnie z zapisami SIWZ wymagał złożenia przez Wykonawców informacji o osobach, które będą kierować zamówieniem na formularzu zgodnym z treścią formularza 3.2. Informacja winna zawierać dane na temat ich kwalifikacji oraz życiorysy zawodowe o treści wymaganej wzorem zgodnym z formularzem 3.2. ,

potwierdzające spełnienie warunku o którym mowa w pkt 7.2.2, zawartej w SIWZ Instrukcji dla Wykonawców. Informacja przedłożona przez Odwołującego nie potwierdza, że kandydat na stanowisko kierownika robót drogowych spełnia postawione warunki w zakresie wymaganego 5-letniego doświadczenia w realizacji podobnych robót. Nadto Zamawiający wskazał, że badając spełnienie omawianego warunku oparł się również na protokołach końcowych odbioru robót i referencjach dołączonych do protestu złożonego w niniejszym postępowaniu przez innego Wykonawcę. W tej sytuacji Zamawiający stosownych wyjaśnień żądał już tylko co do kandydata na stanowisko kierownika budowy, bowiem fakt niespełniania przez niego warunków w złożonym proteście został jedynie poddany w wątpliwość.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dokumentacji przetargu, oferty Odwołującego oraz wyjaśnień pełnomocników stron, ustalił i zważył co następuje:

Zamawiający w SIWZ w pkt 7.2.2 „Potencjał Kadrowy” żądał mi., aby kandydat na stanowisko kierownika robót drogowych posiadał 5 - letnie doświadczenie w realizacji podobnych robót oraz 3 – letnie doświadczenie jako kierownik lub z-ca kierownika podobnych robót. Stosownie do zapisu 8.2.4 SIWZ informację o osobach, które będą kierować zamówieniem Wykonawcy obowiązani byli złożyć na formularzu zgodnym z treścią Formularza 3.2. Informacja ta winna zawierać dane na temat kwalifikacji wskazanych osób w kierowaniu budową / robotami oraz życiorysy zawodowe o treści wymaganej wzorem dołączonym do Formularza 3.2. Nadto do informacji Wykonawcy winni byli złożyć kopie stosownych uprawnień budowlanych oraz dokument potwierdzający przynależność do Izby Inżynierów Budownictwa. Zamawiający w pkt 7.2.2 SIWZ wskazał też, że przez wymagane doświadczenie zawodowe, również dla stanowiska kierownika robót drogowych, rozumie lata czynne zawodowo od daty uzyskania uprawnień budowlanych oraz lata przepracowane na stanowiskach kierowniczych ( kierownika lub zastępcy kierownika). W celu potwierdzenia spełnienia wyżej wymienionego warunku przez

wskazanego kandydata na stanowisko kierownika robót drogowych- p. M. Karpińskiego, Odwołujący złożył wymagane informacje na wskazanym Formularzu 3.2 oraz dołączył jego życiorys zawodowy, jak też stosowane uprawnienia budowlane i dokument potwierdzający przynależność do Izby Inżynierów Budownictwa.

Na rozprawie Zespół Arbitrów ustalił, że Zamawiający wykluczając Odwołującego z postępowania oparł się również na dowodach w postaci referencji i protokołów odbioru robót dołączonych do protestu, złożonego w niniejszym postępowaniu przez innego Wykonawcę.

Należy w tym miejscu w sposób stanowczy wskazać, że Zamawiający dokonując czynności badania i oceny ofert obowiązany jest opierać się wyłącznie na dokumentach, których żądał, celem potwierdzenia spełnienia warunków.

W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający nawet opierając się na dokumentach przedłożonych przez innego uczestnika postępowania nie wykazał, by w sposób prawidłowy i nie budzący wątpliwości mógł wykluczyć Odwołującego z postępowania.

Na rozprawie Zamawiający przyznał też, że popełnił błąd dotyczący zaliczenia okresu odnoszącego się do budowy odcinka drogi krajowej nr 11, przyjmując że okres ten wynosi 9 miesięcy zamiast 11 miesięcy, co wynika z prostego wyliczenia.

Wprawdzie przepis art. 87 ust. 1 ustawy nie nakłada na Zamawiającego obowiązku żądania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, jednakże skorzystanie z tego uprawnienia w ocenie Zespołu Arbitrów staje się powinnością w sytuacji, gdy Zamawiający badając przedłożone dokumenty (w szczególności dokumenty prywatne) uwzględnił je jedynie w uznanej przez siebie części, a nadto, gdy wykluczając Odwołującego z postępowania oparł się na dokumentach przedstawionych przez innego Wykonawcę, ubiegającego się również o przedmiotowe zamówienie.

Za zasadnością powyższego stanowiska przemawia przepis art. 7 ust. 1 nakładający na Zamawiającego obowiązek przygotowania i prowadzenia przez zamawiającego

*postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania.*

*Zdaniem Zespołu Arbitrów podjętych przez Zamawiającego czynności nie da się również pogodzić z obowiązkiem należytej staranności, o którym mowa w art. 355 Kc w zw. z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

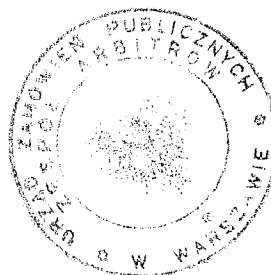
*Uwzględniając powyższe Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji wyroku.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uwzględniając koszty zastępstwa pełnomocnika Odwołującego.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.